

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Jaroslav Šálek
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Problémy a výzvy rozvoje města Moravské Budějovice
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

nevyhově

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V teoretické části práce postrádám kapitolu, která by se týkala metodiky. Metodické informace lze (ale neuceleně) získat na různých částech práce. Např. v úvodu autor hovoří o dotazníkovém šetření, rozhovorech, či terénním výzkumu. U dotazníkového šetření není z vlastní práce ani z příloh jasné, zda autor dotazníky sestavoval, alespoň se podílel na jejich tvorbě či je jen převzal a odkud. Není jasné, s kým byly vedeny rozhovory a čeho přesně se týkaly a co bylo dále podstatou avizovaného terénního výzkumu.

Teoretický rozbor problematiky je nedostatečný. Autor vychází jen z několika titulů, z nichž některé nevhodně cituje (např. ZČU 2019).

Také základní charakteristika města a příslušného SO ORP má nedostatky. Autor dostatečně nerozlišuje informace, týkající se města a jeho katastru nebo celého spádového regionu SO ORP. Místy hovoří o krajině a přidává i Jemnicko. Nesprávně v celé práci uvádí několikrát části města

Moravské Budějovice Jackov, Lažínky, Vesce a Vranín jako samostatné obce. V pouze šestiřádkové kapitole SO ORP Moravské Budějovice udává statistické informace pouze z roku 2013. U podnebné charakteristiky není u jednotlivých číselných údajů uveden ani rok, ke kterému se vztahují. Příložená citace (a odkaz v závěru práce) nejsou přesné. Půdní mapa celé Vysočiny není v daném kontextu vhodná (Mapa 1, str. 15) a hlavně není citována v závěrečném seznamu použitých informačních zdrojů, není uvedena v seznamu obrázků a citace pod ní MŽP 2020 není dostatečná. V kapitole o obyvatelstvu nejsou správně užívána vrocení, obr. 6 není správně vytvořen (chyba u 0 let), nesprávně je používán výraz přirozená migrace, na str. 17 jsou nevhodně uváděny údaje o cizincích či obyvatelích jiných národností.

K charakteristice hospodářství mám největší výtku k informaci ze str. 26, kde autor tvrdí: „Když se zajedeme do okolí obce podívat tak zde vidíme na první pohled hlavně pěstování řepky, což je ale také v posledních letech trend celorepublikového zemědělství (dvě pětiny zemědělského půdního fondu ČR). (Moravské Budějovice, 2016)“. Podle Statistické ročenky ČR 2019 (tab. 13-5. Obhospodařovaná zemědělská půda a osevň plochy zemědělských plodin (stav k 31. 5.) má obhospodařovaná zemědělská půda v ČR celkem rozlohu 3 523 216 ha a z toho řepka 411 802 ha, což jistě nečiní uváděné dvě pětiny zemědělského půdního fondu. Konkrétní situaci v bližší oblasti či městě autor neuvádí. Vzhledem k tématu není tato informace nijak důležitá, ale závěrečná práce nesmí obsahovat tak nepravdivé informace. Citovaný zdroj o firmách a počtu zaměstnanců v Moravských Budějovicích na str. 29 „Moravské Budějovice 2007“ považuji za neaktuální a tím i nevhodný, protože nejsou uvedeny i novější informace. Není jasné, proč autor řeší dojížděkový region v okolí Moravských Budějovic (obr. 11) a dostupnost do okolních obcí (např. Lažínky, Lukov, Litoňov, která je v rozmezí 5 – 8 minut, tab. 3).

Dílčím přínosem autora je zpracování výsledků dotazníku. Podrobně se věnuje vyhodnocování jednotlivých otázek, přičemž někdy hodnotí dohromady všechny získané dotazníky a někdy zvlášť dotazníky, které získal od mladých obyvatel (žáků 9. tříd ZŠ a žáků SŠ) a ty, které získal od dospělého (staršího) obyvatelstva. Kombinace vyhodnocení obou dotazníků je spíš nepřehledná. Např. informace z tab. č. 4 by se mohly týkat jak zřejmě všech respondentů, tak pouze tzv. „staršího obyvatelstva“. Zavádějící je informace na obr. č. 12 a 13 – podíl odpovědí v %. Podíly jsou graficky znázorněny, ovšem uvedení procent chybí. Téměř závěrečná kapitola 2.1.2 SWOT Analýza města a příslušná tabulka č. 22 sice adekvátně shrnují zjištěné skutečnosti, ale z práce není zřetelný podíl autora bakalářské práce na nich. V textu cituje pod tabulkou „Vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření a jednání pracovní skupiny dne 11. 3. 2020“, ale v textu ani v seznamu zdrojů nejsou žádné relevantní informace o zmiňované nějaké pracovní skupině, a tak i u závěrečných shrnutí a výsledků práce není možné zhodnotit jakýkoli podíl či přínos autora na řešení problému.

Po formální stránce považuji za nevhodné, že práce není psána neosobně. Citace nejsou řazeny podle abecedy a hlavně neodpovídají jednotně nějaké normě či nejsou přesné (např. s. 14). Za zásadní však považuji nemožnost určení vlastního přínosu autora práce. Práci doporučuji lépe popracovat, zásadně upravit citování zdrojů informací a v této podobě nedoporučuji k obhajobě. Hodnotím tedy stupněm nevyhověl.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete podstatné rysy metodiky práce a její realizace (např. uváděné rozhovory – s kým) a případný autorský podíl na tvorbě dotazníku.
2. Vysvětlete a uveďte na pravou míru uvedené nedostatky v citacích a v textu.
3. Vysvětlete podíl blíže neuvedené „pracovní skupiny“ na zpracování závěrů dotazníku a příslušné SWOT analýze ve vztahu k podílu autora této bakalářské práce.

V Plzni, dne 27. 7. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).