

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Tomáš Majer
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Ex-post evaluace projektu Plzeň - Evropské hlavní město kultury 2015
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce byla zadána na zajímavé a aktuální téma. Jako celek působí vyváženě a precizně. Práce je napsána tak, že čtenáře plně seznámí s přípravou a průběhem projektu EHMK v Plzni. Autor se nebrání i zahraničním zdrojům, což je při zpracovávání tohoto tématu pochopitelně vítané.

Je poměrně obtížné v práci hledat zásadní slabiny, byť si nemohu odpustit některé komentáře. Metodika je zařazena hned na začátek práce společně s cíli, což nepovažuji za příliš vhodné. V kontextu této konkrétní práce a také s ohledem na obsah dalších kapitol to ale jako zásadní problém nevidím. V práci se objevují překlepy, ale v tolerovatelném množství (např. ve srovnání s jinými kvalifikačními pracemi). Čtenář může nabýt dojmu, že v práci chybí „geografický“ rozměr, s čímž je také spojená absence mapového doprovodu. To je ale v zásadě determinováno tématem bakalářské práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Lze projekt (potažmo jednotlivé projekty) na základě dat v tabulce 3 považovat za úspěšný? Srovnajte prosím s údaji za návštěvnost muzeí, galerií nebo veřejně přístupných památkových objektů v západních Čechách, popř. celém Česku a obdobnými údaji z jiných EHMK, pakliže jsou k dispozici.
- 2) Jaký je váš názor – vzhledem k nabytým znalostem – na případnou další kandidaturu českého (nebo moravského či slezského) města na EHMK? Které město (nebo města) by podle vás mělo šanci a s jakým programem, a v jakém časovém horizontu?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).