

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Denisa Hanzlíková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Změny ekonomických subjektů a jejich provozoven v sídlech na území města Kožlany  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Kebza  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie, FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

### Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>

Předložená kvalifikační práce si klade ambici analyzovat ekonomické činnosti na území města Kožlany. Práci prochází celá řada autorčiných správných a trefných poznámek, formální zpracování textu lze také považovat za přijatelné. K této práci mám nicméně řadu bodů kritiky.

Ačkoli je členění do kapitol relativně rozumné, metodika se objevuje před teoretickými východisky; jsem toho názoru, že metodika má z diskuse s literaturou vycházet – takto metodika nemá pevné základy. Cíle nejsou příliš srozumitelně podány, ačkoli v kontextu práce smysl dávají. První hypotéza je zvláštní, bylo by vhodné uvést aspoň údaj odkdy má tato negativní tendence platit (jinak by bylo v Kožlanech záporné množství podniků, což jaksí nelze). Šťastná není ani druhá hypotéza – co znamená výrazně? Pracovní hypotézy jsou navíc jenom dvě a obě dost vágní, patrně bez ambic přinést nějakou vysokou přidanou hodnotu. Rešeršní, popř. teoretická část je založena na omezeném množství

vybraných zdrojích, často už navíc letitých. Například typologie venkova diskutuje pouze rozvíjející se práci týmů okolo dr. Perlína. Zahraničních zdrojů bylo použito poskromnu.

Předložená práce je dále zvláštní směsí jakési teoretické části tvořenou převážně kompilací přímých citací a popisnou analytickou částí. Práce se zdá být do značné míry postavena „na vodě“, resp. na „kvalitativním a kvantitativním průzkumu“, tedy dotazníkovém šetření a rozhovory, či spíše popisy jejich výsledků. Chybí komplexní a odborné vyhodnocení, které by v ideálním případě bylo podpořeno tvrdými daty. V práci ale také chybí zařazení Kožlan do širšího geografického kontextu, samozřejmě podpořené statistickými daty – ta je ovšem dalším neduhem v této práci, neboť až na letmé uvedení několika čísel k počtu obyvatel chybí. Analytická část práce je velmi suše popisná, přičemž nejvyšší přidanou hodnotou je vytáhnutí historických informací a jakási návrhová pasáž v podkapitole 5.5. Provedení návrhové části by ovšem bylo efektivnější, pokud by bylo více strukturované (např. návrhy v bodech s opodstatněním a vysvětlením). Studentka mezi návrhy řadí zapojení dalších obchodních partnerů včetně města, udržení mladé inteligence, restrukturalizace obchodního trhu, zapojení finančních poradců a pozitivní přístup. Závěr návrhové části je pak podivným mixem dojmologie a psychologie. Ačkoli z pohledu geografie v dotazníku nechyběla identifikační otázka k místě působiště, v práci samotné zohlednění tohoto „geografična“ chybí.

Práce je plna formulací, které se do kvalifikačních prací nehodí a sráží její celkovou kvalitu, opakovaně také dochází k používání ne zrovna vhodných slovních obrátů snad v domněni, že text bude působit více odborně. Oproti tomu zcela nepatříčně vystupují formulace typu „nyní si pojďme vysvětlit“, „podle dalšího cizojazyčného autora“, „tímto se plynule dostáváme k další kapitole“ atp., např. na str. 13. Některé části práce jsou pak zcela zbytečné, například první odstavec kapitoly Metodika, dokonce by bylo lepší, kdyby v práci tato pasáž nebyla. Metodika obecně je velmi stručná a velmi málo konkrétní. Obecně se v práci objevuje velké množství pasáží, které přináší zcela zbytečné informace (ať už proto, že jsou zcela zjevné, nebo nesouvisí s tématem bakalářské práce). Často se zde dlouho vůbec nepíše k věci, nebo se to různě obchází spíše pocitovými sděleními, než-li podloženými informacemi. Dále obsah úvodu je poněkud zvláštní. Obava zmíněná na str. 31 (ad otázka žen) je absolutně neopodstatněná – práce včetně úvodních stran a referencí má 65 stránek, díky mezerám mezi všemi odstavci působí velmi „uměle natáhnutě“ a autorčina poznámka spíše indikuje lenost, nebo nedej Bože neschopnost, téma podnikání žen na venkově hlouběji diskutovat. Tato obava se v práci opakuje v souvislosti s dalšími možnostmi podrobnějšího výzkumu.

Nedostatky lze rozlišovat i na podrobnějším měřítku, například se objevuje nic neznamenající termín „potencionál“ (str. 17), místy dochází k nadužívání (navíc nesprávně) slova „determinace“. První věta/souvětí/odstavec v podkapitole 4.1.1 je dost nesrozumitelná, což je dáno i gramatickými a stylistickými nedostatky. Text doprovází i grafické přílohy – obr. 4 není úplně vhodně pojmenován, provedení má také své rezervy. V dalších obrázcích je legenda nazvaná „legenda“, nikoli věcně. Nevhodně je zvolená podoba obrázku s výsledky dotazníkového šetření (obr. 10) s neméně nevhodnou „legendou“, resp. poznámkou o barevnosti. U dalších obrázků stejného charakteru problém není. Z dalších formálních pochybení lze zmínit, že se v textu vyskytuje velké množství přímých citací, což jí ubírá na kvalitě. Dokonce si troufám tvrdit, že množství přímých citací je zcela neadekvátní.

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Nesrovnalosti se objevují i v citování autorů (Binek 2007 x Binek a kol. 2007, Binek 2011 x Binek a kol. 2011, Perlín 2010 x Perlín a kol. 2010 atd.), systém citování je nejednotný. Ne všechny kapitoly (resp. text v nich) jsou zarovnány do bloku (4.1). Ostatně dobrý dojem nedělá ani hlavička po otevření elektronické verze, která jednoznačně odkazuje na bakalářskou práci zpracovávanou na Provozně-ekonomické fakultě ČZU v Praze.

Tato bakalářská práce dle mého soudu má spíše charakter rozsáhlé seminární práce, navrhované celkové hodnocení práce spojuji s velmi kvalitní obhajobou.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- Kdo se ještě věnoval nebo věnuje typologizaci venkovského prostoru (např. v Česku)? Proč nejsou autoři uvedeni v práci?
- Z čeho vycházíte, když tvrdíte (str. 28), že po roce 1989 začala většina dosavadních zaměstnanců na venkově podnikat? Přikládáte statistický údaj vztažený k celému Československu.
- Shrňte hlavní rozdíly v proměně ekonomických činností v sídle Kožlany a ostatními sídly na území města. Projevuje se zde vztah jádro-periferie?
- Jak hodnotíte spolehlivost výpovědí respondentů, na základě nichž představujete ekonomickou aktivitu ve městě např. v 60. letech (obr. 5)?
- Z čeho vycházíte, když tvrdíte, že 50 respondentů je uspokojivý výsledek? U počtu respondentů u polostrukturovaných rozhovorů (4) už podobný názor neuvádíte, proč?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).