

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Lucie Fryčová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Vliv společenské odpovědnosti firem na nákupní rozhodování na trhu B2C

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce řeší velmi aktuální téma. V principu ji ale tvoří tři spíše málo provázané části - rešeršní část; dotazníkové šetření; návrhy nových aktivit. Cíl práce je definován v úvodu, nicméně není dobře strukturován a ani dílčí cíle neobsahují některé realizované aspekty práce (příklady dobré praxe, návrhy).

Rešeršní část práce je zpracována věcně dobře, nicméně je využito malé množství zdrojů. Navíc jsou některé řešené aspekty (nákupní chování, firemní image) využity v empirické části pouze omezeně či vůbec.

Výběr příkladů společensky zodpovědných firem je zdůvodněn jejich velikostí, ale žádným dalším faktorem, bylo by vhodnější výběr podpořit i dalšími faktory.

Dále autorka realizovala dotazníkové šetření (n=100), na str. 42 definuje poměrně ambiciózní cíle, které v další části ne zcela naplňuje (např. vyhodnocení - s uvedením příslušných výpočtů/kontingenčních tabulek - v rozdělení do různých skupin - věk, vzdělání a další). Vypovídající hodnota některých konstatování je omezená (z důvodu omezeného počtu respondentů). Domnívám se, že struktura dotazníkového šetření a použité otázky nejsou vždy vhodné, některé otázky jsou spíše sugestivní.

Členění práce je v pořádku, jen některé podkapitoly zůstaly ve struktuře osamocené (1.3.1, 1.4.1, 1.1.1). Formálně by hlavní kapitoly (např. kap. 2, kap. 4, kap. 6) měly začínat na nové stránce.

Podle mého názoru není dostatečná provázanost mezi zjištěními v empirické části práce (kap. 5 a 6) s návrhy v kap. 7, to je škoda. I když je vypovídající hodnota dotazníkového šetření omezená, bylo by vhodnější jej pro zpracování návrhů využít. Návrhy jsou navíc málo rozpracované, bez finančních úvah atd.

Celkově v kontextu výše uvedeného navrhuji hodnotit práci klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Je problémem, že respondenti spíše neznali organizace "pomáhající firmám se společenskou zodpovědností"?

Vysvětlete "Dále bylo zjištěno, že ženy na mateřské/rodičovské dovolené jsou také ovlivněny referenční skupinou." - str. 59.

Jaké přínosy budou mít opatření 7.3-7.6 pro firmy? Odpovězte v kontextu výstupů dotazníkového šetření (jaký výstup z dotazníkového šetření Vás vedl k danému návrhu?).

V Plzni, dne 16. 1. 2020

Podpis hodnotitele