

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Milan Pecko
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Vizualní smog v Plzni

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student ve své bakalářské práci řeší problematiku vizuálního smogu ve městě Plzni. Celkový cíl práce autor nestanovuje, v kap. 3 jsou stanoveny cíle pro jednotlivé (praktickou a teoretickou) části práce, ale v závěru práce něj reaguje. Problematika vizuálního smogu je velice aktuální. Student se při zpracování práce inspiroval na příkladech jiných měst, především v ČR. Teoretická část práce je obsahově vhodně zvolena. Kapitola dva podle mého názoru nemá logickou strukturu - volil bych jiné pořadí podkapitol.

Po formální stránce student, ne vždy správně pracuje s odkazy na zdroje (např. zdroj obr. č. 3, začátek kap. 1.2, str. 21 Šimon Andrešek). Z hlediska jazykového není student vždy přesný, formálně také nejsou v rámci věty vhodné pomlčky či "=", např. str. 14 a 18, text práce je často méně provázaný, chyba je např. i v názvu kap. 4.1.2. Strukturu práce narušují také některé kratší texty (úvody do jednotlivých částí práce). I s ohledem na datum realizace praktického pozorování (19. 4. 2020) se domnívám, že student zpracovával práci v časovém presu.

Na druhou stranu je třeba ocenit aktivitu studenta v praktické části práce (ale i vlastními příklady/obrázky v části teoretické) - pozorování kombinované s CAWI šetřením. Příklady nevhodných i vhodných prvků v kap. 4.1 a 4.2 jsou velmi názorné. Doporučení jsou odpovídající, spíše stručněji rozpracovaná.



Celkově autor řešil zajímavou problematiku, sestavil zajímavé informace, ale nedokázal je rozpracovat "detailněji", práce je poměrně málo provázaná, některé aspekty jsou pouze naznačeny, ale ne zcela dotaženy. V návrhové části, podle mého názoru, autor podceňuje legislativní problematiku (takto rychle těžko půjdou opatření realizovat s ohledem na existující smluvní a další závazky). Celkově navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V tabulce č. 1 jsou ukázány pouze nevhodná použití prvků? Pokud ano, je možné odhadnout podíl takových prvků na celkovém počtu?

Překvapili Vás některé výstupy dotazníkového šetření? Jsou zde rozdíly v odpovědích, pokud odlišíte výsledky pro muže a ženy?

Proč se domníváte, že při odstraňování vizuálního smogu je vhodné zahájit na Sadech Pětatřicátníků a v Americké ulici? Nebyl vhodnější (třeba z pohledu návštěvníků) a možná i realizovatelnější jiný postup?

V Plzni, dne 8. 6. 2020

Podpis hodnotitele