



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Pavel Rýgl
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Využití zákaznické zkušenosti pro inovaci produktu

Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V předložené práci se diplomant věnuje využití zákaznické zkušenosti při vývoji webové aplikace zaměřené na řízení rizik. V teoretické části je velmi dobře zpracována rešerše literatury na dané téma. Student využívá řadu aktuálních odborných zdrojů, velmi dobře navíc s literaturou pracuje. Tuto výbornou část bohužel snižuje místy hovorový jazyk s nepřesnými formulacemi a gramatickými chybami, chybná či chybějící interpunkce a špatná práce se spojkami. Místy se objevuje chybný formát citací. Formát seznamů odrážek je také chybný. Chválím shrnutí teoretické části, které ale mělo být podkapitolou. Takto vznikla nová kapitola, která je oproti ostatním značně nevyvážená. Je potřeba si ujasnit termíny metodologie a metodika. Metodika zvolená pro zpracování teoretické části měla být představena před teoretickou částí, ideálně v úvodu. Představit ji za teoretickou částí a napsat, že je rozebrána více v předešlé kapitole, je nevyhovující. Metodika pro empirickou část měla být začleněna jako úvodní kapitola do empirické části. Takto opět vznikla pouze velmi krátká, oproti ostatním kapitolám nevyvážená kapitola. Empirická část obsahuje proces vývoje aplikace od samotného počátku až po jeho konec. Domnívám se, že student chybně označil "brainstorming" ohledně funkčnosti, smyslu a použitelnosti jako "pilotáž". Ta se používá pro pilotní vyzkoušení např. testu/dotazníku/aplikace... na cílové skupině respondentů. Pilotáž je správně provedena až v kapitole 4.2.3. Celý proces vývoje aplikace je následně detailně popsán. Při tvorbě person bych

předpokládal, že student zpracuje alespoň krátkou teoretickou vsuvku, ideálně do teoretické části práce (ale případně i zde) aby čtenář, který termín nezná, věděl, co vlastně student vytváří. Také by bylo celou práci velmi vhodné doplnit graficky; v práci se však nevyskytuje jediný obrázek testování aplikace. To pokládám, pokud se jedná o testování UX, za velkou slabinu práce. Vložená videa jsou pro čtenáře knižní formy práce bohužel nic neříkající. Daleko vhodnější by bylo, jak jsem již poznamenal, tvořit screenshoty a ty do práce pro její větší přehlednost a interaktivitu vkládat. Příloha C není čitelná. Student neuvádí, kolik respondentů bylo využito pro testování UX designu na str. 51. Celkově je, co se týká popisu výběrového souboru, toto šetření velmi slabé. V testování použitelnosti autor využil think-aloud protokol, opět mi ale chybí teoretický základ pro tuto techniku. Pokud je uživatelské testování provedeno s 10 uživateli, považuji tento počet za dostatečný. Výsledky následujícího dotazníkového šetření, pokud je opět provedeno na těch samých respondentech, se dají považovat pouze za hodně informativní. Uživatelské persony na str. 58 nejsou personami, ale pouze charakteristikami jednotlivých respondentů. Celkové vyhodnocení odpovědí za respondenty vidím jako problematické, neboť jak autor přiznává - každý moderátor zvolil jiný přístup pro testování. Zůstává otázkou, jak se tento "přístup" podepsal na celkových výsledcích. Většinou se v podobných situacích používá standardizovaný postup - právě z toho důvodu, aby se minimalizovaly rozdíly v testování, pokud existuje více moderátorů. Navržená doporučení jsou pro čtenáře opět velmi těžko uchopitelná, neboť autor neposkytuje žádné grafické návrhy. Často se v práci vyskytují subjektivní soudy autora; ty by měl však nechat na čtenáři.

Celkově práci hodnotím mezi stupni "velmi dobře" a "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě.³

Proč byla pilotáž provedena s 13 respondenty? Na základě čeho bylo zvoleno toto číslo?
Představte graficky danou aplikaci a graficky zobrazte doporučení, která navrhujete realizovat.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele