

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Žákovec**

NÁZEV PRÁCE: Sportovní diplomacie malých států

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 1 - autor hodlá identifikovat cíle a nástroje sportovní diplomacie v období po roce 2000 v případech Rwandy, Kataru a Ázerbájdžánu. Jisté pochybnosti lze mít o zařazení Rwandy vedle ekonomicky podstatně silnějších a se sportovní diplomacií širěji pracujících zemí (Kataru Ázerbájdžánu), u Rwandy se přeci jen nabízejí trochu jiné otázky (zejména v práci diskutované téma vhodnosti investování výrazných částech v situaci, kdy je ekonomika země slabá a závislá na zahraniční pomoci).

Cíl práce byl v obecné rovině naplněn, byť zejména v otázce identifikace cílů s výraznými výhradami k obsahovému zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil bezesporu zajímavé téma, jehož náročnost spočívá v nutnosti propojit masu informací týkající se různých forem podpory sportu a sportování s politickými cíli a důsledky. Autor si počínal velmi úspěšně při sběru informací o aktivitách, do kterých tři sledované země investují. Méně úspěšný byl při jejich interpretaci v politické rovině. V kapitolách věnovaných třem zemím se soustřeďuje na popis jednotlivých aktivit (tj. na popis konkrétního způsobu využití jednotlivých nástrojů), posouzení využití nástrojů z politické perspektivy či cílů v politické rovině (a jejich naplnění) je v práci věnováno velmi málo prostoru. Pokud už se autor do hodnocení aktivit v politické rovině pouští, činí tak ve velmi obecné rovině a bez náležitých argumentů (viz náměty k diskusi níže).

Autor v úvodu uvádí, že jeho práce je "komparační studii". Na s. 3 a 4 se pokouší o vymezení komparačních kritérií, omezil se však pouze na konstatování, že komparačními kritérii jsou nástroje a cíle sportovní diplomacie, což je však příliš nekonkrétní konstatování. Pokud by autor předložil nějakou klasifikaci nástrojů a zejména cílů, napomohlo by to uspořádání a zpřehlednění komparace. Ve stávající podobě se o komparaci v pravém smyslu nejedná, jde spíše studii zaměřenou na tři případy se závěrečným shrnutím. Tomu odpovídá i podoba závěru práce, který je převážně shrnutím dílčích informací o nástrojích využívaných třemi zeměmi. Absence specifických komparačních kritérií se nejvíce projevuje u cílů sportovní diplomacie (viz poslední odstavec práce na s. 59–60).

Poněkud nesourodě působí kap. 1.4, v jejíž druhé části (od s. 17) se autor odklání od tématu daného názvem kapitoly (malé státy) a věnuje se spíše popisu nástrojů sportovní diplomacie.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů. Je patrná autorova snaha o práci s prameny, nespolehl se pouze na akademickou literaturu, což umožnilo zahrnout do práce řadu zajímavých informací a dílčích postřehů.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni. Odkaz na zdroje jsou řádně uváděny.

V posuzované verzi práce (PDF soubor vložený do Portálu) se na řadě míst objevovaly v textu pasáže s odlišnou velikostí písma (viz např. s. 48 a 49 či poslední položku v seznamu zdrojů). Až na tento nedostatek je grafická úprava práce v pořádku.

Cizojazyčné resumé rozsahem ani obsahem neodpovídá standardu - je příliš krátké a chybí v něm podstatné náležitosti.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce Jana Žákovce je poněkud rozporuplný. Autor dostal všem základním obsahovým i formálním standardům vztaheným k diplomové práci. Zpracoval logicky strukturované a informačně bohaté pojednání o zajímavém a bezesporu aktuálním tématu. Zároveň se však nelze ubránit dojmu, že v rovině mezinárodní politiky a diplomacie (tj. v rovině interpretace prezentovaných informací optikou sportovní diplomacie) není práce dotažená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by měl v rámci obhajoby zdůvodnit některá tvrzení obsažená v práci, která v práci nepodpořil náležitou argumentací:

1. "Celkově se Kataru sponzoring barcelonského fotbalového klubu vyplatil a jeho sportovní diplomacie tak v tomto směru byla úspěšná" (s. 20–21).
2. "[...] což vedlo k úspěchu celé akce" (s. 29 nahoře).
3. "Jejich hlavní motivací je pozitivně zapůsobit na zahraniční veřejnost [...]" (s. 36).
4. "Lidé ve Rwandě ale i tak přijali sponzoring Arsenalu FC pozitivně" (s. 49).
5. "Cíl je tedy zcela jasný - přilákat zahraniční turisty a případně investory" (s. 55).

Není zcela jasné, proč autor svou analýzu ohraničil právě rokem 2000. V úvodu práce k tomu pouze konstatuje, že se na přelomu tisíciletí objevil "větší důraz" na soft power. Argumenty k tomu v textu nenalezneme a bylo by tedy dobré, kdyby autor dané tvrzení při obhajobě zdůvodnil.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: