

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Herbst Klára
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Možnosti hodnocení dodavatelů v konkrétním podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavla Říhová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem práce je popsat a zhodnotit systém hodnocení dodavatelů v konkrétním podniku. První část cíle je splněna dobře, druhá část (zhodnocení daného systému) by si ovšem zasloužila trochu více pozornosti a návrhy autorky hlubší analýzu. Velmi kladně hodnotím rešeršní část, ve které autorka obecné informace vhodně doplňuje různými příklady z praxe. Tímto dává teoretické části jasnou, ucelenou a systematickou podobu.

V praktické části je představen v současnosti podnikem používaný systém hodnocení dodavatelů, který je poměrně přehledně popsán. Autorka navrhuje několik úprav, ale nepopisuje je příliš do detailů. V práci se neuvádí, zda je firma s uvedeným systémem hodnocení spokojena či případně zda by uvítala nějakou změnu, např. v podobě úpravy vah kritérií, kterou navrhuje autorka práce. Velmi hezky

jsou zpracovány scénáře v kapitole Nákup, které vyjadřují vztah mezi snížením nákladů na zásoby a rentabilitou kapitálu. Z textu ovšem není patrné, že tyto scénáře jsou vlastním návrhem autorky.

Po formální stránce lze vytknout drobné chyby, jako např. občasné neodborné obraty, chybějící či nadbytečná interpunkční znaménka ve větách, přebírání tabulek v podobě „screenů“, drobné nepřesnosti (např. na str. 25 by metoda nazvaná bodové hodnocení měla být dle předchozího členění metod pojmenována spíše metoda předností a nevýhod).

Tyto chyby ovšem nejsou tak závažné, aby výrazně snižovaly kvalitu práce. Práci doporučuji k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 37 píšete, že ŠT hodnotí dodavatele 3 samostatnými způsoby. Neuvažuje společnost, že by z těchto okruhů vytvořila jakési souhrnné hodnocení? Liší se hodnocení dodavatelů dle těchto 3 způsobů – tedy např. že nejlépe hodnocený dodavatel dle Score card je nejlépe hodnocen i dle spolehlivosti a logistiky?
2. Na str. 38 popisujete Score card analyzované společnosti. Podrobněji vysvětlete, jak se počítají jednotlivé ukazatele a v jakých jednotkách. Např. co vyjadřuje počet NCR/SC nebo jak se stanovují náklady na nekvalitu.
3. Kolik dodavatelů je dle podnikového hodnocení v kategorii A, kolik v kategorii B a kolik v kategorii C?
4. Jakým způsobem jste získala váhy kritérií pomocí Fullerovy metody, které uvádíte na str. 48? Konzultovala jste návrh na úpravu vah získaný touto metodou s odpovědnou osobou v podniku?

V Plzni, dne 8. června 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.