

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Lucie Rayner
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Komparace daně z příjmů fyzických osob České republiky a Spojeného Království

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Zdeněk Hruška, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V práci jsou uvedena tvrzení, která však autorka ničím nepodkládá, jedná se pouze o její vlastní dojem. Práce obsahuje řadu formálních nedostatků v podobě používání 1. osoby množného čísla, vyskytují se osamocená písmena na konci řádků, v práci není řádně citováno, někde citace schází, v práci se vyskytují gramatické chyby, k práci schází seznam použité literatury, některé obrázky jsou nečitelné (namísto pouhého nakopírování je měla autorka sama zpracovat), hlavní kapitoly mají začínat na nové stránce atd. Autorka čerpá pouze z omezeného počtu zdrojů a téměř celá teoretická část práce je v podstatě výtah z publikace od Dvořákové, Pitterlinga a Skalické. Autorka uvádí v práci zastaralá data (např. sazba sociálního pojištění hrazeného zaměstnavatelem od 1. 7. 2019 činí 24,8 %. Autorka

rovněž uvádí zastaralé informace u paušálních výdajů, kde došlo ke změnám. Sazby zdravotního pojištění jsou uvedeny nepřesně, zákon neříká, že sazba činí u zaměstnavatele 9 % a u zaměstnance 4,5 %. Autorka se zaměřuje na zdaňovací období 2018, pro které provádí komparaci, což je nerelevantní, neboť se jedná o zastaralá a mnohdy již neplatná data (viz výše). Přitom sama autorka tvrdí hned v úvodu 1. kapitoly, že je důležité mít vždy aktuální znění zákonů, nevím tedy proč s ním nepracovala. V této souvislosti je potřeba podotknout, že v kvalifikační práci by mělo být čerpáno zejména z primárních zdrojů, nevidím jediný důvod, proč např. parafrázovat výši slev a zvýhodnění na dani z příjmů. Praktická část práce je velmi povrchní a teoretická část práce ji rozsahem značně přesahuje. Uvedené případové studie jsou nedostatečné. Práci hodnotím na pomezí stupně DOBŘE a NEVYHOVĚL.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. V práci uvádíte, že "zaměstnavatel je povinen se starat o odborný rozvoj, kvalifikaci a školení svých zaměstnanců". Uveďte příslušné citace zákona/ů, kde je toto zakotveno.
2. Co byste doporučila implementovat z daňové legislativy Velké Británie do daňové legislativy ČR?

V Plzni, dne 22. 5. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.