

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

Daňová kontrola

Tax control

Kateřina Chowanioková

Plzeň 2020

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2019/2020

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Kateřina CHOWANIOKOVÁ**
Osobní číslo: **K17B0050P**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Téma práce: **Daňová kontrola**
Zadávací katedra: **Katedra financí a účetnictví**

Zásady pro vypracování

1. Charakterizujte pojem daňová kontrola.
2. Popište průběh daňové kontroly z pohledu finančního úřadu na příkladu konkrétního daňového subjektu.
3. Popište postup přípravy na daňovou kontrolu z pohledu daňového subjektu.
4. Zpracujte konkrétní závěry a dopady provedené daňové kontroly u daného daňového subjektu včetně právních postihů.
5. Shrňte řešení problematiky.

Rozsah bakalářské práce: **40 – 60**
Rozsah grafických prací: **neuveđen**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- HRSTKOVÁ DUBŠEKOVÁ, Lenka. *Daňový řád: výklad je zpracován k právnímu stavu ke dni 1. 1. 2015*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-695-2.
- KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.
- MARKOVÁ, Hana. *Daňové zákony 2019: úplná znění platná k 1. 1. 2019*. 29. vydání. Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-2274-5.
- ŠRETR, Vladimír. *Daňová kontrola z pohledu daňového řádu*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-856-7.
- ZATLOUKAL, Tomáš. *Daňová kontrola v širších souvislostech*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011. 348 s. ISBN 978-80-7400-366-0.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.**
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání bakalářské práce: **22. října 2019**
Termín odevzdání bakalářské práce: **22. dubna 2020**



Doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.
děkanka





Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.
vedoucí katedry

V Plzni dne 22. října 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Daňová kontrola“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucí bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

Plzeň dne

.....

podpis autorky

Poděkování

Ráda bych poděkovala paní Ing. Pavlíně Hejdkové, Ph.D., vedoucí mé bakalářské práce,
za vstřícný přístup a pomoc při vedení bakalářské práce.

V Plzni dne

Kateřina Chowanioková

Obsah

Úvod	11
1 Daňová kontrola.....	12
1.1 Pojem daňová kontrola.....	12
1.2 Právní úprava	13
1.3 Osoby zúčastněné na daňové kontrole	13
1.3.1 Správce daně	13
1.3.2 Místní příslušnost.....	14
1.3.3 Daňový subjekt	14
2 Příprava a zahájení daňové kontroly	15
2.1 Preventivní příprava	15
2.2 Příprava ad hoc.....	15
2.3 Vyhledávací činnost	16
2.4 Zahájení daňové kontroly.....	16
2.4.1 Oznámení zahájení daňové kontroly.....	16
2.4.2 Vlastní zahájení daňové kontroly	17
2.4.3 Překážky pro zahájení daňové kontroly	17
2.5 Dopady zahájení daňové kontroly.....	17
3 Průběh daňové kontroly	18
3.1 Práva a povinnosti daňového subjektu	18
3.2 Práva a povinnosti správce daně	18
3.3 Fáze shromažďovací	19
3.4 Fáze dokazovací	19
3.4.1 Důkazní břemeno daňového subjektu.....	20
3.4.2 Důkazní břemeno správce daně	21

3.4.3	Přenos důkazního břemene.....	21
3.5	Fáze vyhodnocovací	22
3.5.1	Výsledek kontrolního zjištění.....	22
3.6	Pomůcky a sjednání daně	23
3.7	Délka trvání daňové kontroly	23
3.8	Nečinnost správce daně	24
3.9	Prostředky ochrany v průběhu daňové kontroly	24
3.9.1	Stížnost.....	24
3.9.2	Námitka na podjatost.....	25
3.9.3	Nahlížení do spisu	25
4	Ukončení daňové kontroly	26
4.1	Zpráva o daňové kontrole	26
4.2	Projednání zprávy o daňové kontrole	26
4.3	Obrana po ukončení daňové kontroly.....	26
4.3.1	Odvolání	27
4.3.2	Obnova řízení	27
4.3.3	Přezkumné řízení.....	28
5	Finanční a trestněprávní následky.....	29
5.1	Dodatečný platební výměr.....	29
5.1.1	Penále	30
5.1.2	Úrok z prodlení.....	30
5.2	Trestněprávní následky daňové kontroly.....	30
6	Praktická část	32
6.1	Seznámení se správcem daně	32
6.2	Postupy výběru daňového subjekt ke kontrole	33
6.3	Charakteristika daňového subjektu.....	34

6.4	Důvody daňové kontroly	34
6.5	Příprava na daňovou kontrolu z pohledu správce daně.....	35
6.6	Zahájení daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.	42
6.7	Příprava na daňovou kontrolu z pohledu společnosti Novák s.r.o.	42
6.8	Průběh daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.....	43
6.9	Výzva k prokázání skutečností (přenos důkazního břemene).....	46
6.10	Vyjádření daňového subjektu	49
6.11	Vyhodnocení důkazních prostředků	50
6.12	Seznámení s výsledkem kontrolního zjištění	51
6.13	Výsledky a dopady daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.....	54
7	Shrnutí	55
	Závěr	58
	Seznam použitých zdrojů	60
	Seznam tabulek	62
	Seznam obrázků	63
	Seznam zkratk	64
	Přílohy	
	Abstrakt	
	Abstract	

Úvod

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou daňové kontroly. Dané téma bylo zvoleno z důvodu, že daňová kontrola je důležitou součástí daňového práva a její provedení má významný dopad na výběr daní a veřejné finance i ekonomické subjekty.

Na daňovou kontrolu lze nahlížet ze dvou stran, a to ze strany správce daně a daňového subjektu. Přestože daňová kontrola je všeobecně známý pojem a v životě se s ní setká poměrně velké množství podnikatelů, je jen málo lidí, kteří znají její přesný průběh a možné následky. Jedním ze zásadních důvodů této skutečnosti je nedostatečné množství odborných zdrojů řešících danou problematiku. V bakalářské práci je nejprve zpracována teoretická základna k problematice daňové kontroly a poté je teorie demonstrována na příkladu konkrétního daňového subjektu. S vypracováním praktické části bakalářské práce autorce zásadně pomohly konzultace realizované s pracovníci finančního úřadu a též podklady z daného finančního úřadu.

V první části práce je vysvětlen pojem daňové kontroly, je vymezena právní úprava daňové kontroly, podrobně je popsán celý průběh daňové kontroly od přípravy až po ukončení daňové kontroly a jsou uvedeny možné následky daňové kontroly.

Následně je v praktické části této práce aplikována problematika daňové kontroly na příkladu konkrétního daňového subjektu u konkrétního správce daně. Daňová kontrola se odehrála u obchodní korporace, která je v práci označována názvem Novák s.r.o. Tato praxe demonstruje v praxi teoretické postupy daňové kontroly, které jsou popsány v první části práce.

Hlavním cílem bakalářské práce je provést demonstraci daňové kontroly na příkladu konkrétního daňového subjektu a vyhodnotit, zda teorie a praxe daňové kontroly jsou v souladu.

Bakalářská práce přináší jak teoretický pohled na daňovou kontrolu uváděnou v odborné literatuře, tak pohled na daňovou kontrolu v praxi a umožňuje tak zhodnotit provázanost teorie a praxe.

Mezi základní metody použité v práci patří rešerše odborné literatury a deskripce právních předpisů, analýza dokumentů a syntéza zjištěných poznatků.

1 Daňová kontrola

V první kapitole je stručně představen pojem daňové kontroly a jsou charakterizovány termíny týkající se její právní úpravy jako účastníci daňové kontroly, správce daně a daňový subjekt.

1.1 Pojem daňová kontrola

Před definováním významu, průběhu a popisu možných následků daňové kontroly je třeba nejprve vymezit samotný pojem „daňová kontrola“ a k čemu slouží. Každý stát je závislý na příjmech, které jsou nezbytné pro správné fungování a rozvíjení státu. Největší podíl na příjmech státu tvoří daně. Je tedy v zájmu státu, aby se daně odváděly co možná nejpřesněji. K tomuto účelu existují státní instituce, které vedou daňové subjekty k tomu, aby přiznali správnou výši daně. Stát vybírá daně prostřednictvím finančních úřadů a jejich územních pracovišť. Strukturu, věcnou a místní příslušnost, rozsah jejich výkonu je zakotven v zákoně o finanční správě České republiky číslo 456/2011 Sb. V našem státě máme 14 finančních úřadů a jeden specializovaný finanční úřad. Ten spravuje daňové subjekty nad 2000000000 Kč, banky, investiční fondy a další. Finanční úřady vedou a zpracovávají informace o daňových subjektech, jejich příjmech a zároveň kontrolují, zda jsou ve správné výši odváděny daně do státního rozpočtu. Náš daňový systém funguje na principu takzvaného samovyměření daně, kde si daňový subjekt daně vyměří sám a následně odvádí vyměřenou část do státního rozpočtu. Cílem daňové kontroly je tedy samotný účel správy daní neboli správné zjištění a stanovení daně. (Zatloukal 2011, Zákon č. 586/1992 Sb., daňový řád 2015)

Daňovou kontrolu lze vnímat jako ucelený soubor dílčích úkonů správce daně, který tvoří samostatný celek, který lze uskutečnit v rámci konkrétního probíhajícího daňového řízení. Daňovým řízením se rozumí řízení o jedné dani a za jedno zdaňovací období. Nejčastěji se jedná o řízení doměřovací.

Daňová kontrola se řadí do daňového procesního práva, které tvoří s daňovým právem hmotný celek, a to daňové právo. Daňové právo hmotné, které je upraveno v jednotlivých právních předpisech, se uskutečňuje prostřednictvím daňového práva procesního. Daňové procesní právo je upraveno v obecné rovině v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“) a platí pro všechny druhy daní. Nejde však o komplexní kodex, neboť nezahrnuje všechny procesní normy daňového procesního práva. (Zatloukal 2011)

1.2 Právní úprava

Při průběhu daňové kontroly je nezbytné znát řadu principů a zásad. Jde především o principy a zásady daňového řádu, ústavního práva, ale stejně tak se uplatní základní zásady činnosti správních orgánů upravené ve správním řádu.

Daňový řád uvádí v části první, hlavě druhé, základní zásady správy daní. Jde o zásadu zákonnosti (legislativy), upravenou v ustanovení § 5 ods.1 DŘ. Tato zásada stanoví správci daně povinnost jednat v souladu se zákony a jinými obecně závaznými právními předpisy. Další zásady, které jsou upraveny v daňovém řádu, je například zásada o zneužití pravomoci, která říká, že správce daně může uplatnit svou pravomoc pouze k takovým účelům, ke kterým mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena. Správní orgány by tedy neměly postupovat při šetření na základě své libovůle. Daňový řád dále obsahuje zásadu o přiměřenosti, zásadu procesní rovnosti, zásadu součinnosti, poučovací a vstřícného přístupu, zásadu rychlosti řízení, zásadu procesní ekonomie a další. (Vančurová 2016)

1.3 Osoby zúčastněné na daňové kontrole

Obecně se daňové kontroly účastní dvě strany. Správce daně na jedné a daňový subjekt na druhé. Je ale možné, aby se kontroly zúčastnily i třetí osoby, například odborní konzultanti, tlumočníci, svědci a další.

1.3.1 Správce daně

Daňovou kontrolou je v zásadě pověřena úřední osoba, které má na provedení kontroly pravomoc. Tato osoba je zástupcem státního orgánu, který má působnost v oblasti správy daní. Správu daní může provést pouze pověřená osoba podle věcné a místní příslušnosti. Pokud by správu daní provedl orgán, který k tomu není oprávněn, došlo by tak k porušení základní legislativy, a jednalo by se tak o nezákonný zásah státního orgánu. Pravomoci státních orgánů upravuje věcná příslušnost. Věcnou příslušností se rozumí, že podle povahy daně se určí, který státní orgán bude za správu daně zodpovědný a má pravomoc na výběr a správu daně. Nejčastěji je pověřen finanční úřad. Správou daní se však může zabývat například i celní úřad, který dohlíží především na výběr spotřebních daní. Aby bylo jasno, který správní orgán má konkrétní daňovou kontrolu na starost, používá se místní příslušnost. (Zatloukal 2011)

1.3.2 Místní příslušnost

Místní příslušnost je upravena daňovým řádem a určuje příslušného správce daně podle územní působnosti. Základní pravidlo pro stanovení místní příslušnosti je místo sídla právnické osoby a místo bydliště u fyzické osoby. Může nastat i situace, kdy má jeden daňový subjekt více správců daně podle místní příslušnosti. Pokud se jedná o stejný daňový předmět, tak dochází k tzv. kompetenčnímu konfliktu. V tom případě náleží právo provést kontrolu tomu správci daně, který zahájil řízení jako první. (Zatloukal 2011)

1.3.3 Daňový subjekt

Bez daňového subjektu by nebyla potřeba provést daňovou kontrolu, neboť je to právě jeho daňová povinnost, která je předmětem kontroly. Daňovým subjektem je osoba, která je označena jako poplatník daně nebo plátce daně. Daňový subjekt může jednat se správcem daně sám, nebo k tomu může zmocnit další osoby, například daňového poradce, advokáta nebo svého zástupce. Aby mohl daňový subjekt samostatně jednat při daňové kontrole, musí mít neomezenou procesní způsobilost, přičemž procesní způsobilost má osoba svéprávná podle zákona č. 89/2012 Sb. (Zatloukal 2011)

2 Příprava a zahájení daňové kontroly

Přípravu daňového subjektu na daňovou kontrolu tvoří dvě fáze. První fáze se označuje jako preventivní příprava, při které probíhá zaznamenávání a uchovávání daňových skutečností, aniž by byly dány konkrétní informace toho, že se blíží daňová kontrola. Druhou fází je vlastní příprava na konkrétní ohlášenou daňovou kontrolu.

Přípravu z hlediska správce daně tvoří především vyhledávací činnost.

2.1 Preventivní příprava

Pro daňový subjekt je nezbytné, aby měl dokonalé znalosti a přehled o vlastních daňových povinnostech u jednotlivých druhů daní, jakožto i dokonalý přehled a znalosti vlastního účetnictví. Je nezbytné mít přehled i o slabých místech, které se mohou u daňového subjektu vyskytovat ve vztahu k daňové povinnosti. Tyto znalosti se mohou jevit jako samozřejmé, ale může zde hrát roli několik faktorů, které znemožňují tuto znalost. Jedná se například o situace, kdy se může změnit osoba zodpovědná za daňovou oblast, nebo třeba změna daňového poradce. Daňový subjekt má podle určitých zákonným předpisům povinnost archivovat účetní a daňové doklady. Daňový subjekt by měl v rámci účinné daňové přípravy vědět, jaké daně jsou již promlčeny. Doba pro promlčení daně je tzv. prekluzivní lhůta. Ta určuje maximální dobu, kdy lze daň stanovit a vyměřit. Po uplynutí této doby již nelze daňovou kontrolu zahájit.

(Zatloukal 2011; Money.cz 2018)

2.2 Příprava ad hoc

V této fázi má již daňový subjekt konkrétní informace o tom, že bude provedena daňová kontrola a měl by se na průběh kontroly dostatečně připravit. Zákon ukládá daňovému subjektu povinnost zajistit vhodné místo a podmínky pro průběh daňové kontroly. Nejčastěji probíhá kontrola v prostorech sídla firmy, kde daňový subjekt vykonává činnost, nebo na územním pracovišti finančního úřadu. Daňový subjekt se může zastupovat sám nebo si zvolí zastupující osobu. Zástupcem daňového subjektu může být pověřená osoba, zaměstnanec, který je dobře obeznámen s vedením účetnictví, nebo daňový poradce či advokát. Ovšem nejdůležitější součástí přípravy na kontrolu je příprava archivu se všemi potřebnými účetními a daňovými doklady, které budou správci daně poskytnuty ke kontrole včetně elektronické evidence dokladů.

(Zatloukal 2011; Kobík 2006)

2.3 Vyhledávací činnost

Je zakotveno v ustanovení § 78 DŘ. Správce daně provádí tuto činnost i bez vědomí daňového subjektu. Správce daně ověřuje a zjišťuje z jemu dostupných zdrojů údaje týkající se příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností pro správné zjištění, stanovení a placení daně. Například správce daně kontaktuje banku subjektu a může zažádat o jeho výpisy z účtů. Dále v rámci vyhledávací činnosti může správce daně provádět místní šetření, §80 DŘ, jak u daňového subjektu, tak u jeho odběratelů nebo dodavatelů (třetí osoby). Na základě zjištěných skutečností se buď kontaktuje daňový subjekt a je vyzván k podání dodatečného daňového přiznání, nebo může být zahájena daňová kontrola. (Hrstková Dubšeková 2020)

2.4 Zahájení daňové kontroly

V okamžiku zahájení daňové kontroly se objevují určité otázky, které je nutno si zodpovědět. V první řadě je nutno se zabývat otázkou, kdo a s kým může daňovou kontrolu zahájit. Druhou otázkou je, zda lze daňovou kontrolu zahájit z důvodu existence jakékoli překážky, která by mohla bránit jejímu zahájení. Poslední otázkou je, jaké následky má zahájení daňové kontroly jak pro správce daně, tak pro daňový subjekt. (Zatloukal 2011)

2.4.1 Oznámení zahájení daňové kontroly

I přesto, že zákon nenařizuje správci daně předem oznamovat daňovému subjektu zahájení daňové kontroly, tak správce daně ve většině případů daňový subjekt neformálně informuje prostřednictvím emailu nebo telefonicky. Informovat daňový subjekt o zahájení kontroly je výhodou pro obě účastněné strany. Z pohledu daňového subjektu je to výhoda vyplývající z možnosti se na kontrolu řádně připravit. Například jmenovat pověřenou osobu, připravit potřebné podklady, které bude správce daně vyžadovat, a také dostávají obě strany dostatek prostoru na to, aby se dohodli na vhodném termínu a místě setkání. Daňový subjekt je povinen umožnit správci daně zahájení a provedení daňové kontroly. Pokud daňový subjekt neumožní zahájení kontroly, může k tomu být vyzván správcem daně. Ve výzvě správce daně stanoví místo zahájení a předmět daňové kontroly. Když by i přesto daňový subjekt nespolupracoval, může správce daně z moci úřední vyměřit daň. (Zatloukal 2011)

2.4.2 Vlastní zahájení daňové kontroly

„Daňová kontrola je zahájena dnem, kdy správce daně začne fakticky prověřovat daňový základ nebo jiné okolnosti rozhodné pro stanovení daně“ uvedl Nejvyšší správní soud ve vztahu k zahájení daňové kontroly. Daňová kontrola musí být vždy zahájena sepsáním protokolu o zahájení daňové kontroly. Po sepsání protokolu o zahájení musí bezprostředně téhož dne následovat kroky správce daně, jimiž jsou prověřování konkrétní daňově relevantní skutečnosti. Jedná se například o dotaz na výši marže, jakou konkrétní činnost vykonává daňový subjekt, způsob vedení zásob, počet zaměstnanců, využití obchodního majetku a další. Aby bylo zahájení daňové kontroly oficiální a v souladu se zákonem, musí být vymezen předmět a rozsah daňové kontroly, které jsou uvedeny v protokolu o zahájení daňové kontroly. To znamená, že správce daně musí provádět kontrolu pouze ve vztahu k jednomu daňovému řízení, které se vztahuje k jedné konkrétní dani (například k dani z příjmů) a za konkrétní zdaňovací období (například za rok 2018), a vymežit širší, ve které bude předmět daňové kontroly prověřován. Rozsah daňové kontroly lze případně rozšířit, či zúžit. Tato pravomoc připadá správci daně podle jeho vlastního uvážení. (Zatloukal 2011; GFŘ. 2015)

2.4.3 Překážky pro zahájení daňové kontroly

První překážka, která vyvstane při zahájení daňové kontroly, je uplynutí prekluzivní lhůty pro stanovení daně. Po uplynutí této lhůty není stát již oprávněn předeepsat nebo změnit výši daně, a to ani ve prospěch daňového subjektu. Další překážkou je takzvaný zákaz opakované daňové kontroly. Opakovaná daňová kontrola vzniká ve chvíli, kdy správce daně zahájí v pořadí druhé řízení na stejné dani ve stejném zdaňovacím období. (Zatloukal 2011)

2.5 Dopady zahájení daňové kontroly

Tím, že se zahájí daňová kontrola, vznikají různé následky pro daňový subjekt, jedná se zejména o stanovení nové prekluzivní lhůty. V okamžiku zahájení daňové kontroly se přerušuje lhůta pro stanovení daně a ode dne zahájení běží nová tříletá lhůta. Dále nemůže po zahájení daňový subjekt podat dodatečné daňové přiznání za daně a období, které jsou předmětem daňové kontroly. Pokud daňový subjekt ví, že jeho přiznání obsahuje chybu, může do okamžiku zahájení kontrolního šetření daňový subjekt stále podat opravné nebo dodatečné daňové přiznání, ve kterém uvede skutečný stav a vyhne se tak zahájení kontrolního šetření. (Zatloukal 2011)

3 Průběh daňové kontroly

Průběh daňové kontroly je velmi obsáhlé téma. Všichni účastníci daňové kontroly mají svá práva a povinnosti, které musí podle zákona dodržovat. Průběh daňové kontroly je rozdělen do tří fází. V první řadě budeme mluvit o fázi shromažďovací, ve které správce daně a daňový subjekt shromažďují potřebné důkazní prostředky. Následuje fáze dokazovací, kde je podrobně vysvětleno důkazní břemeno a přenos důkazního břemene. Poslední fází je fáze vyhodnocovací, ve které je poslán i výsledek kontrolního zjištění. Dále je v této kapitole popsáno stanovení daně podle pomůcek, délka daňové kontroly, nečinnost správce daně a prostředky ochrany v průběhu daňové kontroly. Tyto prostředky obsahují stížnost, námitku na podjatost a možnost nahlížení do spisu.

3.1 Práva a povinnosti daňového subjektu

Práva a povinnosti daňového subjektu, u něhož je prováděna daňová kontrola, jsou zakotveny především v § 86 DŘ. Daňový subjekt má právo být přítomen jednání se svými zástupci nebo dalšími osobami, které vykonávají jeho činnost, předkládat v průběhu daňové kontroly důkazní prostředky nebo navrhnout provedení důkazních prostředků, které on sám nemá k dispozici, být včas vyrozuměn o provádění svědecké výpovědi nebo výslechu znalce, nahlížet do kontrolního spisu, může vyvracet pochybnosti vyjádřené správcem daně nebo se vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění. Nejčastěji se daňový subjekt ohrazuje listinou práv a svobod. Daňový subjekt má ovšem také povinnosti, které musí podle DŘ dodržovat. Kromě umožnění zahájení daňové kontroly je povinen zajistit vhodné místo a podmínky k provedení daňové kontroly, poskytnout nezbytné informace, které si vyžádá správce daně, má povinnost předložit důkazní prostředky prokazující jeho tvrzení, umožnit jednání s kterýmkoliv ze svých zaměstnanců nebo jinou osobou vykonávající jeho činnost, daňový subjekt musí na vyžádání poskytnout vzorek výrobku a správce daně je musí do 30 dnů vrátit, nesmí zatajovat důkazní prostředky, které má k dispozici a další povinnosti vyplývající z § 86 DŘ

(Hrstková Dubšeková 2015; Zatloukal 2011)

3.2 Práva a povinnosti správce daně

Kromě pravomocí, které odpovídají povinnostem daňového subjektu, u něhož je prováděna daňová kontrola, má správce daně též pravomoci podle § 80 až 84 DŘ

upravujících místní šetření. Například správce daně může pořizovat obrazový nebo zvukový záznam o skutečnostech dokumentujících průběh úkonu, o pořízení záznamu musí však předem informovat účastníky úkonu. Dále má správce daně právo na přístup na pozemky, do provozních budov, do každé místnosti a místa, včetně dopravních prostředků a přepravních obalů, k účetním záznamům nebo jiným informacím, a to i technickým nosičům dat, ovšem pouze v rozsahu nezbytně nutném pro dosažení cíle správy daní. Správce daně také může vyžádat kopie všech účetních záznamů, nebo záznamů na technických nosičích dat, na náklady daňového subjektu. Při správě daní je správce také oprávněn například vyslechnout jakoukoliv osobu jako svědka, stanovit znalce k prokázání skutečností, nebo v případě, že někdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní, uložit pořádkovou pokutu až do výše 500 tisíc korun. (Hrstková Dubšeková 2015; Zatloukal 2011)

3.3 Fáze shromažďovací

V této fázi správce daně shromažďuje veškeré potřebné informace, záznamy a data, která jsou relevantní z hlediska daňové kontroly. Daňový subjekt je povinen předložit výše zmíněné záznamy podle § 81 ods.1 DŘ. Pro názornou představu o obsahu a povinnosti vyplývající z tohoto paragrafu lze uvést seznam příkladů, které jsou obvykle požadovány v rámci kontroly dan z příjmů právnických osob. Jedná se zejména o účtový rozvrh, hlavní knihu, roční účetní závěrky a zprávy auditora o jejich ověření, evidenci majetku, fyzická a dokladová inventura, doklady, kopie smluv, mzdové listy a další. Pokud by měl správce daně pochybnosti o věrohodnosti, průkaznosti nebo správnosti dokladů, musí své pochyby sdělit daňovému subjektu, který je poskytl, a dát mu tak možnost nedostatky opravit či odstranit. (GFŘ. 2015; Zatloukal 2011)

3.4 Fáze dokazovací

Provádění dokazování je při správě daní nejdůležitější činnost správce daně, neboť umožňuje zjistit skutkový základ nezbytný pro jeho rozhodování, a naplnit tak cíl správy daní, což je správné zjištění a stanovení daně a zabezpečení jejich úhrady. Proces dokazování se skládá s několika fází od označení důkazních prostředků, přes jejich vyhledávání, případně zajištění, tak následně provádění důkazů a jejich vyhodnocení. Vyhledávat důkazní prostředky je možné jak před zahájením řízení, během vyhledávací činnosti, tak i v průběhu daňové kontroly. Daňový subjekt prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v řádném daňovém tvrzení, dodatečném daňovém tvrzení

a dalších podáních (§ 92 odst. 3 DŘ). Předložení daňového dokladu a dalších písemností se všemi jejich náležitostmi, představuje formální podmínku pro uplatnění nákladů nebo nároku na odpočet daně. Správce daně kromě splnění formální podmínky zkoumá samotnou existenci předmětu plnění, zda bylo provedeno v rozsahu deklarovaném na daňovém dokladu, zda bylo provedeno deklarovaným dodavatelem apod. Jedná se o tzv. hmotně právní podmínky. Legitimním zdrojem pochybností o tom, zda skutečně plnění bylo provedeno deklarovaným dodavatelem, je jeho nekontaktovatelnost, sídlo na virtuální adrese, nepřiznání daně z tohoto plnění, nedostatek zaměstnanců, kteří by mohli předmětné plnění uskutečnit, nemá žádnou provozovnu nebo pochybnosti o tom, zda deklarovaný dodavatel vůbec nějakou činnost vyvíjel. Dále může správce daně zkoumat, jakým způsobem daňový subjekt navázal kontakt, jak probíhala obchodní spolupráce, jakým způsobem si ověřoval informace o důvěryhodnosti dodavatele, popř. odběratele. Mezi formální náležitosti, které správce daně zejména zkoumá, je pravost podpisů na uzavřených smlouvách, zda grafická úprava přijatých daňových dokladů odpovídá dokladům vystavovaným deklarovaným dodavatelem, zda důkazní prostředky, a to zejména uzavírané smlouvy, byly podepsány oprávněnými osobami, které mohou jednat za dodavatele či odběratele. Veškeré pochybnosti, které vzniknou správci daně, sdělí správce daňovému subjektu prostřednictvím výzvy k prokázání viz odstavec 3.4.3. Přenos důkazního břemene. (GFŘ. 2015; Zatloukal 2011)

Můžeme od sebe odlišovat pojem důkaz a důkazní prostředek. Ne každý dokument, předložený daňovým subjektem, je automaticky zařazen jako důkaz. Za důkazní prostředky lze považovat pouze dokumenty, které uzná správce daně jako nositele relevantní informace o skutečnosti, která je prokazována. Podle zásady volného hodnocení důkazů je pouze na uvážení správce daně, aby posoudil závažnost, zákonitost a pravdivost jednotlivých důkazních prostředků. (GFŘ. 2015, Zatloukal 2011)

3.4.1 Důkazní břemeno daňového subjektu

Důkazní břemeno může být obecně definováno jako procesní odpovědnosti účastníka řízení za to, že jím tvrzené skutečnosti budou v řízení prokázány. Pokud během řízení nebyla jeho tvrzení prokázána, musí se smířit se skutečností, že v řízení bude rozhodnuto v jeho neprospěch. V daňovém řízení nese důkazní břemeno daňový subjekt, který má jednak povinnost sám daň přiznat, tedy „břemeno tvrzení“, které je zakotveno především v § 135 DŘ, ale též povinnost toto své tvrzení doložit, tj. „břemeno důkazní“. Záleží tedy především na daňovém subjektu, jaké důkazní prostředky předloží, respektive navrhne

jejich provedení. Daňový subjekt totiž může důkazní povinnost splnit buď předložením konkrétních důkazních prostředků, nebo tak, že správci daně navrhne provedení konkrétních důkazních prostředků. Děje se tak zpravidla v těch případech, kdy není schopen je s vynaložením běžného úsilí a s dodržením zákonných mezí sám opatřit. (GFŘ. 2015; Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

3.4.2 Důkazní břemeno správce daně

Důkazní břemeno správce daně je v porovnání s důkazním břemenem daňového subjektu podstatně užší. Skutečnosti, které prokazuje správce daně, jsou přesně vymezeny v § 92 DŘ. Správce daně prokazuje oznámení vlastních písemností, skutečnosti rozhodné pro užití právní domněnky nebo právní fikce, skutečnosti rozhodné pro posouzení skutečného obsahu právního jednání nebo jiné skutečnosti a další. V případě, že má správce daně důvodné pochybnosti o věrohodnosti, průkaznosti, správnosti či úplnosti podkladů předložených správci daně pro účely stanovení daně, nese důkazní břemeno právě správce daně. Nemá přitom povinnost prokázat, že údaje o určitém případě jsou zaznamenány v rozporu se skutečností, je však povinen prokázat, že o souladu se skutečností existují vážné a důvodné pochyby. Aby správce daně unesl své důkazní břemeno ve vztahu k důvodnosti pochyb, musí označit konkrétní skutečnosti, pohyby, na jejichž základě hodnotí předložené doklady, evidence či jiné záznamy jako nevěrohodné, neúplné, neprůkazné či nesprávné. Jakmile má dostatečné podklady pro formulování konkrétních pochybností, musí tyto pochybnosti vyjádřit ve výzvě. Správce daně do výzvy formuluje své konkrétní pochybnosti a současně daňový subjekt vyzve k prokázání oprávněnosti, které se tyto konkrétní pochybnosti týkají. Doručením výzvy daňovému subjektu dochází k přenesení důkazního břemene zpět na daňový subjekt.

(GFŘ. 2015; Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

3.4.3 Přenos důkazního břemene

Poté, co je výzvou na daňový subjekt přeneseno důkazní břemeno, je na něm, aby pochybnosti správce daně vyvrátil, neboli prokázal, že se plnění uskutečnilo tak, jak tvrdí. V rámci jednoho řízení může být vydáno několik výzev, kterými bude postupně docházet k přenosu důkazního břemene na daňový subjekt ve vztahu k prokázání jednotlivých podmínek pro daňovou povinnost. V případě, že daňový subjekt ani po výzvě nepředloží žádné důkazní prostředky, důsledkem je procesní odpovědnost v podobě neunesení

důkazního břemene a z ní plynoucí možnost stanovení daně bez součinnosti s daňovým subjektem.

3.5 Fáze vyhodnocovací

Poslední fází průběhu daňové kontroly je vyhodnocovací fáze. V této fázi správce daně porovnává shromážděné dokumenty a informace se skutečností podle určitých hmotněprávních předpisů. Ve smyslu § 8 odst. 1 DŘ a § 92 odst. 7 DŘ správce daně po provedeném dokazování určí, které skutečnosti považuje za prokázané a které nikoliv, a na základě kterých důkazních prostředků. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo. Shromážděné důkazní prostředky tedy správce daně vyhodnotí a určí ty, které se staly důkazem. Neosvědčí-li správce daně určitý důkazní prostředek jako důkaz, znamená to, že tento důkazní prostředek neprokázal rozhodné skutečnosti, a to ani po zaslání výzvy k prokázání. Hodnocením důkazů se rozumí myšlenková činnost správce daně, kterou je provedeným důkazům přisuzována hodnota závažnosti pro rozhodnutí, hodnota zákonnosti a posléze i hodnota pravdivosti. (GFŘ. 2015; Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

3.5.1 Výsledek kontrolního zjištění

Po vyhodnocení důkazních prostředků sepíše správce daně výsledek kontrolního zjištění, ten obsahuje zejména výčet písemností sepsaných v průběhu daňové kontroly, samotný průběh daňové kontroly, výsledky skutkových a právních závěrů správce daně. Dále tato písemnost obsahuje důkazy, z nichž správce daně vycházel, a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. Na závěr této písemnosti je uvedeno shrnutí kontrolního zjištění, kde se uvádí částka rozdílu mezi přiznanou a zjištěnou daňovou povinností. Správce daně seznámí daňový subjekt s výsledkem kontrolního šetření a předloží mu jej k vyjádření. V průběhu seznámení správce daně sepíše protokol o ústním jednání. Do protokolu se uvádí vyjádření daňového subjektu a ten může předložit další důkazní prostředky, které mohou ovlivnit výsledek kontrolního zjištění. Daňový subjekt může požádat o stanovení lhůty k vyjádření se k výsledku a navrhnout jeho doplnění. Správce daně na základě této žádosti stanoví daňovému subjektu lhůtu. V této lhůtě může daňový subjekt navrhnout výpověď svědka, předložit nové důkazní prostředky a navrhnout změnu již stanoveného doměrku. Po předložení návrhu správce daně zhodnotí nová zjištění a na jejich základě buď vyhoví daňovému subjektu a změní výsledek kontrolního zjištění, nebo návrh

zamítne. Nedojde-li na základě vyjádření daňového subjektu ke změně výsledku daňového zjištění, nelze již navrhopat jeho další doplnění.

3.6 Pomůcky a sjednání daně

Může se stát, že daňový subjekt se správcem daně nespolupracuje, nepředloží žádné důkazní prostředky nebo nemá věrohodné účetnictví. V tomto případě nelze stanovit daň na základě dokazování. Správce daně stanoví daň podle pomůcek, které má k dispozici nebo si je může obstarat, a to i bez vědomí daňového subjektu. V případě takto stanovené daně, správce daně je povinen přihlédnout i k výhodám připadají daňovému subjektu, i když jím nebyly tyto výhody uplatněny. Takovými výhodami jsou například výdaje na jeho činnost, které musel nutně vynaložit pro svou činnost. Pokud daňový subjekt neposkytne správci daně žádné důkazní prostředky, správce daně vezme podobné daňové subjekty, které vykonávají stejnou činnost, mají podobný počet zaměstnanců a jsou v přibližně stejné lokalitě. Podle těchto subjektů správce daně udělá průměr a podle tohoto průměru se vyměří daňovému subjektu příslušná daň. (GFŘ. 2015).

Dále může správce daně získat důkazní prostředky pomocí kontrolního hlášení od odběratelů a dodavatelů daňového subjektu, které nebyly správcem daně zpochybněny. Jako poslední správce daně může využít vlastní poznatky získané při správě daní a podaná vysvětlení poskytnutá třetími osobami a daňovým subjektem. Při použití těchto pomůcek je správce daně povinen vydat rozhodnutí o důvodu upřednostnění pomůcek před dokazováním. Daňový subjekt má právo se seznámit se způsobem, jakým správce daně stanovil daň podle pomůcek, a to ještě před ukončením daňové kontroly. Správce daně stanoví daň buď pouze dokazováním, nebo zcela podle pomůcek. Kombinace obou způsobů není přípustná. (GFŘ. 2015; Zatloukal 2011)

3.7 Délka trvání daňové kontroly

Daňová kontrola je pro daňový subjekt zásah do jeho běžné činnosti. Při kontrole totiž daňovému subjektu vznikají další povinnosti, které mu přibývají k běžným povinnostem. Je to administrativní, psychická i finanční zátěž. Z tohoto důvodu je v zájmu daňového subjektu, aby průběh daňové kontroly byl co možná nejrychlejší. Zákon nestanovuje maximální délku pro trvání daňové kontroly. Můžeme se setkat s kontrolou, které potrvá několik týdnů, anebo i celé roky. Zde hraje ovšem roli také prekluzivní lhůta, která stanovuje maximální možnou dobu pro vyměření daně. Můžeme tak dovést, že maximální možnou dobou trvání daňové kontroly je doba uplynutí prekluzivní lhůty

daně, která je předmětem daňové kontroly. Aplikováno na daňovou kontrolu, činí prekluzivní lhůta tři roky ode dne, kdy byl tento úkon učiněn. (Zatloukal 2011)

3.8 Nečinnost správce daně

Pokud se daňový subjekt domnívá, že průběh daňové kontroly trvá příliš dlouhou dobu a správce daně nejeví zájem o její ukončení, může se bránit podle § 38 DŘ, který upravuje nečinnost správce daně. Nečinnost správce daně je stav, kdy správce daně obdržel veškeré vyžádané důkazní prostředky a dál pasivně pokračuje v průběhu kontroly a není ochoten ji ukončit. V případě, že osoba zúčastněná podá podnět k nečinnosti, musí správce daně prokázat činnost za poslední tři měsíce buďto vůči daňovému subjektu anebo třetím osobám, například komunikace s bankou, aniž by o tom daňový subjekt věděl. Správce daně totiž není povinen informovat daňový subjekt o všech úkonech, které provádí v rámci probíhajícího šetření. O podnětu nečinnosti správce daně rozhoduje nejbližší nadřízený správce daně. *„Nejbližše nadřízený správce daně podnět prověří, a pokud je důvodný, přikáže nejpozději do 30 dnů po jeho obdržení správci daně, aby zjednal nápravu. Nejedná-li správce daně nápravu do 30 dnů od přijetí tohoto příkazu, bezodkladně zjedná nápravu nejbližše nadřízený správce daně a o provedených opatřeních vyrozumí osobu, která podala podnět.“* podle § 38 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád

3.9 Prostředky ochrany v průběhu daňové kontroly

I přes skutečnost že v daňovém řádu nenajdeme speciální právní úpravu ochrany práv daňového subjektu, tak to neznamena, že neexistuje. V průběhu daňové kontroly se může daňový subjekt bránit prostředky, které vymezuje daňový řád. Jedná se zejména o stížnost, náhled do spisu, možnost vyloučení úřední osoby nebo podat podnět k ochraně před nečinnostmi správce daně.

3.9.1 Stížnost

Stížnost je první prostředek, který slouží k ochraně daňového subjektu. Je zakotvena v § 261 DŘ. Z obsahu stížnosti by mělo být zřejmé, kdo ji podává, čeho se týká a co navrhuje. Stížnost lze podat písemnou formou, ústně do protokolu, či pomocí datové schránky. Stížnost vyřizuje správce daně, kterého se týká. Správce daně je pak povinen shromáždit potřebné podklady pro vyřízení stížnosti a to do 60 dnů od doručení. Stížnost se může týkat nevhodného chování správce daně, nezákonného zásahu správce daně nebo proti postupu tohoto správce. Stížnost může být podána v jakékoliv fázi daňového řízení

a proti všem dílčím úkonům správce daně. Správce daně může stížnosti shledat jako důvodnou, či nikoliv. O výsledku šetření správce daně vždy informuje daňový subjekt. (Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

3.9.2 Námitka na podjatost

Pokud správce daně má nějaké osobní vztahy k daňovému subjektu, nebo zájem na výsledku daňové kontroly, jedná se o podjatost. V tomto případě daňový subjekt podá námitku na podjatost dle § 77 DŘ. Námitku musí daňový subjekt podat v okamžiku zjištění podjatosti. K pozdějšímu podání námitky se již nebude dále přihlížet. Námitka musí být podána na konkrétní úřední osobu, nemůže být podána všeobecně na správce daně. V případě, že se prokáže podjatost úřední osoby, je určena místo ní jiné úřední osoba, které bude v daňové kontrole pokračovat. (Zatloukal 2011)

3.9.3 Nahlížení do spisu

Daňový subjekt má právo nahlížet do spisu, který o něm vede správce daně. Může tak ověřit informace, které jsou v něm uvedené. Pro daňový subjekt je toto právo významné z důvodu prověření nečinnosti správce daně. Ve spisu musí být průběžně zaznamenána veškerá aktivita a kroky správce daně. Pokud spis neobsahuje záznam za poslední 3 měsíce od posledního záznamu, může daňový subjekt nařknout správce daně z nečinnosti. Spis se dělí na dvě části. První je část obecná, která je k nahlédnutí i pro daňový subjekt, druhá je část vyhledávací, neveřejná. Do části vyhledávací nesmí daňový subjekt nahlížet. Obvykle se v ní nacházejí důkazní prostředky, které by mohly ovlivnit nebo narušit průběh daňové kontroly, kdyby byly zpřístupněny daňovému subjektu. Tyto důkazní prostředky zůstanou ve vyhledávací části až do doby, kdy bude provedeno hodnocení důkazů správcem daně. Vyhledávací část také obsahuje pomůcky pro stanovení daně, jejichž zpřístupnění by mohlo znamenat ohrožení zájmu jiného daňového subjektu. Správce daně o každém nahlížení do spisu vede protokol o ústním jednání nebo úřední záznam. Daňový subjekt může požádat o opis, kopii nebo potvrzení o skutečnostech ve spise obsažených. (Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

4 Ukončení daňové kontroly

Ukončení je závěrečná fáze daňové kontroly. V tomto okamžiku již správce daně ukončil kontrolní činnosti a je připraven vyhotovit zprávu o daňové kontrole, následně ji projednat s daňovým subjektem a závěrem ji oba podepsat.

4.1 Zpráva o daňové kontrole

Zprávu o daňové kontrole upravuje daňový řád § 88, kde je přesně stanoveno, jaké náležitosti musí zpráva obsahovat. Zpráva musí obsahovat výsledek kontrolního zjištění, viz bod 3.5.1, včetně hodnocení důkazů zjištěných v průběhu daňové kontroly a odkaz na protokoly a úřední záznamy. Samotná zpráva o daňové kontrole se obvykle dělí na dvě části, obecnou a zvláštní. Obecná část obsahuje základní údaje o daňové kontrole a o kontrolovaném daňovém subjektu. Zvláštní část obsahuje zjištění správce daně a samotný výsledek daňové kontroly. Zpráva o daňové kontrole dává daňovému subjektu možnosti zjistit, jaké skutečnosti vedly správce daně k doměření daně. Obsah zprávy je pro daňový subjekt důležitý z hlediska možnosti obrany proti následně vydanému rozhodnutí o dodatečném platebním výměru v rámci odvolacího řízení. Zprávu můžeme vnímat jako odůvodnění dodatečného platebního výměru a je jedním z důkazních prostředků. (Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015)

4.2 Projednání zprávy o daňové kontrole

Po sepsání zprávy o daňové kontrole je dalším krokem projednání této zprávy s daňovým subjektem. Pokud daňový subjekt stále nebude spokojený s výsledkem, nezbyvá mu nic jiného než uvést tuto možnost do protokolu o projednání zprávy a nechat ji zaznamenat ještě před podpisem zprávy, ale na výsledku kontrolního šetření to nic nemění. Daňový subjekt pak může podat odvolání.

4.3 Obrana po ukončení daňové kontroly

Pokud má daňový subjekt pocit, že výsledek kontrolního šetření je nesprávný nebo nezákonný, může se daňový subjekt proti rozhodnutí bránit i po skončení daňové kontroly. Daňový řád vymezuje prostředky, které může daňový subjekt použít v obraně proti rozhodnutí správce daně. Dělíme je na řádné, mimořádné a dozorčí. Mezi řádné patří odvolání a rozklad. Mimořádný je návrh na povolení obnovy řízení a mezi dozorčí řadíme nařízení obnovy řízení a nařízení přezkoumání rozhodnutí. (Zatloukal 2011)

4.3.1 Odvolání

Odvolání je základní a nejdůležitější řádný opravný prostředek, který může daňový subjekt využít. V případě, že nesouhlasí s dodatečným platebním výběrem, podá odvolání. Pokud se daňový subjekt odvolá, napadá tak rozhodnutí správce daně o dodatečném platebním výměru, nikoliv zprávu o daňové kontrole, neboť ta je brána jako důkazní prostředek. Toto odvolání musí podat do 30 dnů od obdržení dodatečného platebního výměru. Jinak mu právo na odvolání zaniká. Odvolání musí obsahovat označení správce daně, který napadené rozhodnutí vydal, označení odvolatele (daňového subjektu), číslo platebního výměru, musí zde být uvedený důvod, v němž odvolatel poukazuje na nesprávnosti nebo nezákonnosti rozhodnutí, označení důkazních prostředků k tvrzení o skutkovém stavu a návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí. V případě, že daňový subjekt dojde k závěru, že bylo rozhodnuto mylně, musí navrhnout důkazní prostředky, které toho tvrzení podpoří a vyvrátí tvrzení správce daně. Pokud je daňový subjekt přesvědčen, že rozhodnutí je v rozporu s právním stavem, postačí, když uvede, které právní předpisy byly porušeny. Dokud není rozhodnuto o výsledku odvolání, může daňový subjekt měnit nebo doplňovat údaje svého odvolání. Může tedy předložit nové důkazní prostředky i v případě, že v prvotním kontrolním šetření nebyly uplatněny. Odvolání se podává prostřednictvím územního pracoviště, které vydalo dodatečný platební výměr. O výsledku odvolání rozhoduje odvolací finanční úřad se sídlem v Brně. Odvolání proti platebnímu výměru nemá odkladný účinek, ale v případě jeho podání se odloží splatnost daně až do 15 dnů od obdržení rozhodnutí o odvolání. (Zatloukal 2011; Hrstková Dubšeková 2015; GFŘ. 2015)

4.3.2 Obnova řízení

Obnova řízení se řadí do mimořádných opravných prostředků. Návrh na obnovení řízení může podat navrhovatel nejpozději 6 měsíců poté, co se dozvěděl o důvodech pro obnovení řízení. Toto právo má až do uplynutí prekluzivní lhůty. Návrh na obnovu řízení podá daňový subjekt správci daně, který vydal dodatečný platební výměr. Musí být dodrženy podmínky pro obnovení řízení podle §117 DR. „*Řízení ukončené pravomocným rozhodnutím správce daně se obnoví na návrh příjemce rozhodnutí, nebo z moci úřední, jestliže vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které nemohly být bez zavinění příjemce rozhodnutí nebo správce daně uplatněny v řízení, jež dříve a mohly mít podstatný vliv na výrok rozhodnutí.*“ Pokud správce daně neshledá důvody, které uvedl

daňový subjekt, podstatnými, návrh zamítne. V opačném případě nařídí obnovu řízení s nově objevenými důkazy.

4.3.3 Přezkumné řízení

Přezkumné řízení patří mezi dozorčí prostředky a lze ho zahájit jen z povinnosti úřední. Může být zahájeno v případě, že lze pochybovat o tom, že kontrolní řízení proběhlo v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení může být realizováno do tří let od nabytí právní moci dodatečného platebního výměru. Aby bylo nařízeno přezkumné řízení, musí být prokázáno, jestli byly v řízení dodrženy veškeré procesní a věcné podmínky. Rozhodnutí závisí na nejbližším nadřízeném správce daně, který vydal dodatečný platební výměr. V případě, že správce daně neshledá důvody pro nařízení přezkumného řízení, pouze daňovému subjektu oznámí zamítnutí přezkumného řízení a důvody, proč jej zamítl. Proti rozhodnutí může daňový subjekt podat odvolání. (Zatloukal 2011)

5 Finanční a trestněprávní následky

Po ukončení daňové kontroly následují další kroky, které se odvíjejí od výsledku daňové kontroly. Nejčastěji po fázi ukončení nastává doměřovací řízení. Tato situace nastane, když správce daně během kontrolního šetření zjistí vyšší daňovou povinnost, než uvedl daňový subjekt v daňovém přiznání. Správce daně vyměří rozdíl mezi částkou přiznanou a stanovenou správcem daně, včetně příslušenství daně. Může nastat i situace, kdy správce daně během šetření nezjistil žádný rozdíl a doměřovací řízení se nekoná. Velmi vzácným výsledkem daňové kontroly je zjištění, že daňový subjekt odvedl vyšší daň, než mu stanovuje jeho daňová povinnost. V takovém případě se bude také konat doměřovací řízení a bude vyměřen přeplatek, o který si může daňový subjekt zažádat k vrácení.

5.1 Dodatečný platební výměr

Správce daně v doměřovacím řízení stanoví nový základ daně na základě rozdílu mezi daní přiznanou a nově stanovenou. Tento základ se nazývá dodatečný platební výměr. Dle zákona musí platební výměr obsahovat: *„označení správce daně, který vydal rozhodnutí, číslo platebního výměru, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, částku vyměřené (doměřené) daně a číslo účtu příslušného poskytovatele platebních služeb, na který má být částka uhrazena, lhůta k plnění, poučení, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno odvolání učinit, u kterého správce daně se podává odvolání, a upozornění na vyloučení odkladného účinku, podpis úřední osoby s uvedením jména, příjmení a pracovního zařazení s otiskem úředního razítka (lze nahradit i elektronickým podpisem úřední osoby) a datum, kdy bylo rozhodnutí podepsáno.“* (Zatloukal, 2011, str. 252)

Daňový subjekt může proti rozhodnutí správce daně podat odvolání, ale až na základě vydání platebního výkazu. Dodatečný platební výměr je rozhodnutí nabývající právní moci a je napadnutelný. Nejpozději může být odvolání podáno 3 měsíce ode dne doručení platebního výměru. Pokud správce daně doměří daňovému subjektu vysokou částku, kterou není daňový subjekt schopen uhradit najednou, může požádat o posečkání úhrady daně, dle § 156 DŘ. Zde jsou vypsány podmínky, za kterých správce daně povolí rozložení úhrady daně na splátky. Nejčastěji se jedná o měsíční splátky.

5.1.1 Penále

Penále je společně s úrokem z prodlení příslušenstvím platebního výběru. Penále vzniknou daňovému subjektu ve chvíli, kdy správce daně doměří rozdíl mezi daní přiznanou a daní zjištěnou na základě vyhodnocení daňové kontroly. Pokud by však daňový subjekt na chybu v jeho daňovém tvrzení přišel sám a podáním dodatečného daňového přiznání daň doplatil ve skutečné výši, penále mu nevznikají. Je tedy v zájmu daňového subjektu uvádět správná tvrzení o stavu jeho majetku. V případě vyměření doměření platebního výběru správcem daně se poplatníkovi připočte penále oproti poslední známé dani buď ve výši 20 %, je-li daň zvyšována, 20 %, je-li snižován daňový odpočet, nebo 1 %, je-li snižována daňová ztráta. Penále je splatné do 30 dnů od obdržení platebního výměru. Daňový subjekt má právo zažádat o prominutí části penále, pokud byla již uhrazena doměřená daň. Správce daně může prominout až 75 % penále. (Hrstková Dubšeková 2015)

5.1.2 Úrok z prodlení

„Daňový subjekt je v prodlení, neuhradí-li splatnou daň nejpozději v den její splatnosti“
DŘ § 252 odst.1. Pokud daňový subjekt neuhradí daň v den splatnosti, úrok se mu začne počítat pátý den po dni splatnosti tj. 6 den od splatnosti a běží až do dne uhrazení včetně. Povinnost uhradit úrok vzniká daňovému subjektu každý den, dokud daň neuhradí. Výše úroku odpovídá ročně výši repo sazby, kterou stanovuje ČNB. Tato sazba se ještě zvyšuje o 14% bodů. Repo je jedna ze tří úrokových sazeb, které stanovuje Českou národní bankou, vždy pololetně k prvnímu lednu a prvnímu červenci. Například když bude repo 2 %, tak celkový úrok z prodlení bude činit 16 %. Po dobu posečkání daně nevzniká daňovému subjektu povinnosti uhradit úrok z prodlení. V okamžiku úhrady celé daňové povinnosti vzniká daňovému subjektu úrok z prodlení v poloviční výši, které činí roční repo sazbu ČNB zvýšenou o 7% bodů.

5.2 Trestněprávní následky daňové kontroly

Společně s finančním postihem se vyskytuje u daňové kontroly i trestněprávní postih. Správce daně má podle § 8 TrŘ a také podle § 53 DŘ oznamovací povinnost v případě, že při své činnosti zjistí skutečnosti, které nasvědčují porušení trestního zákoníku, a byl spáchán trestný čin. Trestněprávní postih se nejčastěji stanovuje v případě nesprávného odvedení daně, zkrácení daně, poplatku nebo jiné povinné platby, především u daní z příjmů a u daně z přidané hodnoty. Za tento čin může být stanoven trest ve výši šesti

měsíců až tří let odnětí svobody nebo zákazu činnosti, případně může být udělen peněžitý trest. Podstatou musí být úmyslné jednání pachatele (daňového subjektu) a to tak, aby správce daně vyměřil daň co možná nejnižší, nejlépe aby daň nevyměřil vůbec. Například daňový subjekt nedoloží některé doklady, zfalšuje údaje na daňovém tvrzení, nebo úmyslně zkreslí informace. Může se tak stát i opomenutím. Proto musí být pachateli prokázán úmysl. (Kocina 2014)

„Ze statistik vyplývá, že v roce 2009 bylo takto předáno orgánům činným v trestním řízení celkem 1 267 oznámení na podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, a to v hodnotě více než 11 miliard Kč.“ (Zatloukal, 2011, str. 264)

6 Praktická část

Praktická část bakalářské práce se zabývá daňovou kontrolou u konkrétního správce daně na příkladu konkrétního daňového subjektu. Z důvodu úřední mlčenlivosti není možné uvádět konkrétní údaje o daňovém subjektu, proto jsou název, DIČ, sídlo firmy a bankovní spojení smyšlené.

6.1 Seznámení se správcem daně

V roce 2010 bylo provedeno celkem 28 677 vytykácích řízení, přičemž 10 706 jich bylo ukončeno s vyčíslením rozdílu mezi původně deklarovanou daňovou povinností, nadměrným odpočtem nebo daňovou ztrátou a tím, co finanční úřady ve vytykácích řízeních vyměřily. Počet vytykácích řízení oproti předchozímu roku nepatrně poklesl, daňová povinnost naopak v důsledku vytykácích řízení o cca 3 mld. Kč vzrostla. Na základě provedených daňových kontrol bylo na daních doměřeno celkem 8,271 mld. Kč.

Spolupráce byla navázána s finančním úřadem v Hořovicích, sídlem Palackého nám. 1417. Pracovnice, která poskytovala informace a materiály, se jmenuje Ivana Pávová a pracuje jako úřednice z kontrolního oddělení.

Finanční úřad v Hořovicích spadá pod finanční úřad v Berouně a společně úzce spolupracují. Do kompetencí této instituce spadají místní fyzické a právnické osoby, podnikající na území okresu Beroun.

Finanční úřad v Hořovicích má 43 pracovníků, z toho 18 v kontrolním oddělení. V roce 2019 byla na tomto oddělení ukončena daňová kontrola u 38 daňových subjektů. Jen těžko můžeme porovnávat výkonnost jednoho pracovníka finančního úřadu s druhým. Každý z pracovníků hraje určitou roli a zabývá se většinou jednou konkrétní problematikou. Jeden se specializuje na daně z příjmů, další na daň z přidané hodnoty, jiný zase na právnické nebo jen na fyzické osoby. Postupy jsou obdobné, pouze se liší daňový subjekt. Záleží na velikosti firmy, jeho ročním obratu, počtu pracovníků a samozřejmě na předmětu daně.

Obr. 1: Počet daňových subjektů spadajících do územního pracoviště FÚ Hořovice

	Registrované podniky	Podniky se zjištěnou aktivitou
Celkem	5 381	2 924
Fyzické osoby	3 927	2 156
Fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona	3 555	1 924
Fyzické osoby podnikající dle jiného než živnostenského zákona	262	158
Zemědělství podnikatelé	34	28
Právnícké osoby	1 454	768
Obchodní společnosti	858	641
akciové společnosti	30	24
Družstva	9	5

Zdroj: Kurzy.cz (2018)

6.2 Postupy výběru daňového subjekt ke kontrole

Nejprve je třeba si uvědomit, že daňový subjekt, u kterého má proběhnout daňová kontrola, není jen náhodně „losován z klobouku“. Ani správce daně jen tak neukáže prstem a neurčí daňový subjekt pro kontrolu.

Rozhodnutí o provedení daňové kontroly předchází určité znaky, které upozorní správce daně na činnost daňového subjektu. Mezi tyto znaky patří zejména koeficient výkonnosti.

Koeficient výkonnosti se určuje jako podíl mezi uskutečněným daňovým plněním a přijatým daňovým plněním.

Když má daňový subjekt koeficient výkonnosti menší než 1 za poslední rok až dva, znamená to, že jeho uskutečněná plnění jsou vyšší než přijatá a koeficient je nižší než jedna, a tudíž je subjekt ve ztrátě. Daňový subjekt podniká za účelem zisku. Pokud dlouhodobě vykazuje ztrátu, tak jeho činnost nemá smysl a teoreticky by tuto činnost již neprovozoval.

Dalšími znaky jsou nesrovnalosti v kontrolním hlášení. Například situace, kdy si daňový subjekt uplatňuje nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z prodeje zboží nebo služeb, ale faktura není spárována s dodavatelem nebo dodavatelem v kontrolním hlášení. Daňový subjekt tak může fakturovat fiktivním odběratelům nebo odebírat zboží od fiktivních dodavatelů.

Správce daně také dostává udání na konkrétní daňový subjekt. Takové udání musí správce daně prověřit, a pokud shledá udání důvodným, zahájí vůči daňovému subjektu daňovou kontrolu.

Pokud daňový subjekt nepodá daňové přiznání, správce daně ho vyzve k podání dodatečného daňového tvrzení, Pokud ani v tomto případě daňový subjekt nepodá daňové přiznání, správce daně vůči němu zahájí daňovou kontrolu.

Tyto znaky ještě spolu s dalšími mohou vést správce daně k zahájení daňové kontroly.

6.3 Charakteristika daňového subjektu

Daňovým subjektem, u kterého byla provedena daňová kontrola, je společnost Novák s.r.o., DIČ: CZ12345678, sídlem Beroun 111, 260 01 Beroun. Společnost podniká v oblasti montáže, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Základní informace o daňovém subjektu:

- Datum vzniku: 16. 12. 2009
- Základní kapitál: 200 000 Kč
- Zaměstnanci k 1. 1. 2018: 21
- Počet vozidel k roku 2018: 14
- Není registrován k EET

Daňový subjekt je kontaktovatelný, podává daňová tvrzení, komunikuje se správcem daně, poskytuje potřebné informace,

6.4 Důvody daňové kontroly

U společnosti Novák s.r.o. byla zahájena daňové kontrola z několika důvodů.

Jako první důvod bylo uplatnění nároku na odpočet DPH z hmotného majetku, jejíž základ daně byl ve výši 15 milionů korun. Správce daně tak bude prověřovat, zda je hmotný majetek opravdu používán k ekonomické činnosti společnosti.

Druhým důvodem je prodej zboží a služeb mezi spojenými osobami. Jednatel společnosti, David Novák, je totiž jednatelem i v jiných společnostech a podle kontrolního hlášení

bylo zjištěno, že si společnosti navzájem vystavují faktury. Je tedy možné, že cena zboží a služeb je buďto vyšší, anebo nižší než cena, kterou společnosti fakturuje za stejné zboží a služby osobě nespojené v běžných vztazích.

Jako poslední bude správce prověřovat daň silniční, kterou daňový subjekt neodvedl ve správné výši podle daňového tvrzení.

6.5 Příprava na daňovou kontrolu z pohledu správce daně

Po rozhodnutí o zahájení daňové kontroly se správce daně začne na kontrolu připravovat. Pomocí vyhledávací činnosti může zjistit informace o daňovém subjektu, aniž by daňový subjekt musel kontaktovat. Správce daně sepíše přípravu na kontrolu, ve které uvádí předmět daně, zdaňovací období, důvody kontroly a základní informace o daňovém subjektu. V následující části bude podrobně rozebrána příprava na kontrolu u společnosti Novák. s.r.o.

Finanční úřad pro Středočeský kraj
Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21, Praha 4

Územní pracoviště v Hořovicích
Palackého náměstí 1417, Hořovice

Datum: 13. 4. 2019
Č. j.:118899/20

Vyřizuje: Ivana Pávová, Oddělení kontrolní III
Tel.: (+420) 311 111 124
ID datové schránky: tkan5x9

PŘÍPRAVA NA KONTROLU Podle § 85 - § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“)

Kontrola bude provedena u daňového subjektu:

NOVÁK s.r.o. (dále jen „DS“)
Beroun 111
266 01, Beroun
DIČ: CZ12345678

*V této části jsou uvedeny
základní informace o
daňovém subjektu*

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Kontrolované druhy daní:

- **Daň z příjmů právnických osob** podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPPO“).
- **Daň z přidané hodnoty** podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“).
- **Daň silniční** podle zákona 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DSL“).

Předmět a rozsah kontroly:

V této části správce daně vymezuje předmět daně.

DPPO: za zdaňovací období 2018

DPH: za jednotlivá zdaňovací období leden až prosinec 2018 v plném rozsahu

DSL: za zdaňovací období 2018

Důvod daňové kontroly:

Zde uvádí správce daně konkrétní důvody, proč zahájit daňovou kontrolu u daňového subjektu.

DPPO: Z náhledu do kontrolního hlášení DPH bylo zjištěno, že daňový subjekt fakturuje jiným obchodním korporacím, ve kterých je stejný statutární orgán, jako u společnosti Novák s.r.o. Jedná se o jednatele Davida Nováka. Provéřit, zda jsou ceny sjednané mezi spojenými osobami stejné, jako ceny sjednané mezi nespojenými osobami v běžných vztazích. §23 odst. 7 DPPO

DPH: V červnu 2018 DS vykázal na řádek 47 daňového přiznání k DPH nákup hmotného majetku ve výši ZD 4,5 milionů Kč, z něhož si uplatnil 21 % DPH. Provéřit, zda hmotný majetek je používán k ekonomické činnosti DS.

DSL: V rámci vyhledávací činnosti z náhledu do evidence vozidel daňového subjektu bylo zjištěno, že daňový subjekt vlastní nákladní motorové vozidlo s nosností nad 12 tun s VIN kódem 26TGH8907UKL4657W. Vozidlo nebylo uvedeno v daňovém tvrzení. Provéřit, z jakého důvodu daňový subjekt nezaplatil daň silniční z tohoto vozidla.

Kontrolu provedou úřední osoby:

Pověřené osoby daňovou kontrolou

Ivana a Lucie, pracovnice ÚZP v Hořovicích, oddělení kontrolní III

V následující části se uvádění podrobnější informace o společnosti

Vznik společnosti:

Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka xxxxx dne 16. 12. 2009.

Osoby oprávněné jednat za DS:

Statutární orgán – jednatel: David Novák, RČ 8606060099, (zapsán od 16. 12. 2009)

Způsob jednání:

Jednatel zastupuje společnost samostatně.

(daňový subjekt se rozhoduje, jestli bude se správcem daně jednat osobně, nebo jmenuje zástupce pro jednání se správcem daně během daňové kontroly)

Zástupce DS: ----- (v případě, že by jednatel určil svého zástupce, který bude jednat se správcem daně, bude zde uveden)

Bankovní spojení

Zde se uvádí bankovní účty, které využívá daňový subjekt k ekonomické činnosti. Správce daně může kontaktovat banku daňového subjektu a získat potřebné informace o transakcích, zůstatcích na účtech atd.

V přiznáních k DPH jsou uvedeny následující údaje:

leden – prosinec 2018

V této části jsou uvedeny informace z přiznání k dani z přidané hodnoty za kontrolované období. Vzhledem k tomu, že daň z přidané hodnoty je předmětem daně, je nezbytné, aby tyto informace byly součástí přípravy na kontrolu.

Obr. 2: Tabulka DPH Novák s.r.o. za rok 2018

ÚP	DIČ NACE Zd.obd.	Daň	Nadměrný odpočet	Daň na výstupu	Daň na vstupu	Uskut.plnění	Plnění osvob.	Přijatá plnění				
027	NOVÁK S.R.O. 331400 OPRAVY ELEKTRICKÝCH ZAŘÍZENÍ											
1/2018		0	80 203	214 209	294 412	2 905 267	0	1 401 950				
2/2018		0	276 401	141 693	418 094	3 313 561	0	1 991 112				
3/2018		0	90 100	154 531	244 631	2 493 811	0	1 165 528				
4/2018		0	280 148	114 125	394 273	1 798 862	0	1 877 458				
5/2018		0	85 960	379 825	382 361	4 881 671	0	1 820 744				
6/2018		0	1 215 791	296 401	1 545 595	3 945 457	0	7 598 175				
7/2018		0	239 159	186 153	425 312	2 920 237	0	2 025 298				
8/2018		0	193 284	260 769	454 053	5 056 140	0	2 164 497				
9/2018		0	312 207	116 645	428 852	1 708 764	0	2 043 238				
10/2018		0	612 781	354 513	967 294	7 619 670	0	4 606 923				
11/2018		0	252 386	558 514	810 900	5 266 218	0	3 861 403				
12/2018		0	635 765	417 120	1 052 885	2 543 109	0	5 013 708				
Celkem		0	4 274 212	3 194 498	7 418 662	44 452 767	0	35 570 034				
Podíl uskutečněných a přijatých plnění 1,29%						zákl.sazby	usk.zdanit.	100	-přijatá	100		
Koefficient poměr části odpočtu (dle parag.20):						1.0000	sniž.sazby	-	plnění	0	plnění	0

Zdroj: Interní dokument FÚ (2019)

1. Informace o provedených kontrolách a MŠ:

Správce daně uvádí, kdy naposledy byla provedena daňová kontrola u tohoto daňového subjektu. Jsou zde uvedeny informace o předešlých daňových kontrolách a místních šetřeních.

NOVÁK s.r.o. za období od prosince 2018 do listopadu 2019
Provedené kontroly DPH: počet 1, místní šetření DPH: počet

A. Daň z příjmů právnických osob

Kontrolované doklady:

- dodavatelské faktury
- odběratelské faktury
- hlavní knihy
- účetní deníky
- účetový rozvrh
- pokladní doklady
- vnitřní účetní doklady
- inventurní soupisy
- výpisy bankovních účtů
- uzavřené smlouvy /pojistné, leasingové, nájemní atd./, včetně dodatků
- doklady o provozu vozidel
- znalecké posudky

V této části správce daně uvádí, jaké doklady bude pravděpodobně potřebovat od daňového subjektu ke zjištění daně z příjmů.

DPPO za rok 2018

Zde jsou uvedeny údaje z rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Je zde vidět výsledek hospodaření za rok 2018, jednotlivé náklady daňového subjektu, snižující výnosy, základ daně, vyčíslenou daň a zálohy zaplacené na dani v průběhu roku 2018.

Daňový subjekt podal dne 1. 7. 2019 daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2018.

Výsledek hospodaření ke dni 31. 12. 2018	629 900,-- Kč
Nedaňové výdaje	201 295,-- Kč
Odpisy	3 119 837,-- Kč
Roční úhrn čistého obratu	45 205 045,-- Kč
Základ daně	7 831 000,-- Kč
Daň	1 487 890,-- Kč
Na zálohách zaplaceno	983 400,-- Kč

Porovnání výnosů a základů daně z přidané hodnoty

tržby za prodej výrobků a služeb	42 730 000,- Kč
tržby za prodej zboží	0,- Kč
ostatní provozní výnosy	2 462 000,- Kč
ostatní finanční výnosy	13,- Kč
celkem obrat	45 205 000,- Kč
uskutečněná plnění	44 452 767,- Kč
rozdíl:	752 233,- Kč

V tomto porovnání všech výnosů a uskutečněných zdanitelných plnění je vidět, že výnosy jsou vyšší o rozdíl 752 233 Kč oproti uskutečněným zdanitelným plněním. Znamená to, že daňový subjekt přijal výnosy z činnosti, které nepodléhá DPH. Může se jednat například o náhradu za pojištění, obaly, manka a škody a další.

V rámci přípravy na DK správce daně postupoval, v souladu s Metodickým pokynem, a analyzoval vazby mezi účetními výkazy a přiznáním k DPPO – s následujícím výsledkem:

- byla prověřena bilanční kontinuita v rozvaze - nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.
- byla prověřena správnost vykázaných hodnot minulého účetního období ve VZZ – nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.
- byla prověřena vazba mezi rozvahou a výkazem zisku a ztráty – účetní výsledek hospodaření ve výkazu zisku a ztráty souhlasí s výsledkem hospodaření běžného účetního období vykázaného v rámci vlastních zdrojů rozvahy, žádné další nesrovnalosti zjištěny nebyly.
- byly prověřeny vazby údajů účetní závěrky a daňového přiznání k DPPO-výsledek hospodaření na ř. 10 DAP souhlasí s výsledkem hospodaření ve výkazu zisku a ztráty.

kontrola bude zaměřena na prověření:

- ostatních provozních nákladů
- výkonové spotřeby
- daňově uznatelných a neuznatelných nákladů
- závazků po lhůtě splatnosti více než 36 měsíců
- inventury materiálu a zásob
- úhrad sociálního a zdravotního pojištění
- nákladů vynaložených na služby

Daň z přidané hodnoty

Daňový subjekt je zaregistrován jako plátce DPH od 22. 12. 2009 s měsíčním zdaňovacím obdobím.

Kontrolované doklady:

- evidence pro daňové účely dle § 100 zákona č. 235/2004 Sb.
- přijaté faktury
- vystavené faktury
- pokladní příjmové a výdajové doklady
- leasingové a jiné smlouvy
- doklady o použití
- výpisy z BÚ

Daň z přidané hodnoty za leden – prosinec 2018

Správce daně si z údajů z daňového přiznání stanoví úkoly, na které se v průběhu daňové kontroly zaměří. V tomto případě se správce daně zaměřuje na nároky na odpočet DPH

- ✓ Podíl uskutečněných a přijatých plnění 1,4541 přijatá zdanitelná plnění 99.94 % v základní sazbě a uskutečněná plnění 100 % v základní sazbě nebo v režimu přenesení daňové povinnosti. Prověřit, zda veškerá přijatá zdanitelná plnění byly použity k ekonomické činnosti DS v souladu s ustanovením § 72 a § 73 zákona o DPH
- ✓ Prověřit, zda u uskutečněných zdanitelných plnění byl použit režim přenesení daňové povinnosti oprávněně v souladu s ustanovením § 92a.

- ✓ Kontrola se zaměří zejména na přijatá zdanitelná plnění uskutečněná v posledním zdaňovacím období **12/2018** – prověřit, zda došlo k deklarovaným plněním na vstupu

DS si uplatňuje nároky na odpočty DPH z přijatých zdanitelných plnění od plátců na řádku 40 a poté je použije, jak ke zdanitelným plněním s místem plnění v tuzemsku (podíl UZP cca 1/5), tak k zdanitelným plněním v režimu přenesené daňové povinnosti (podíl UZP cca 4/5), proto DS vznikají nároky na odpočet přestože, podíl uskutečněných a přijatých plnění činí 1,4541.

Daňový subjekt si uplatňuje plné nároky na odpočet daně z přidané hodnoty (vstupy) a zároveň tato plnění použije částečně k uskutečněným zdanitelným plněním (výstupy). Daňový subjekt tyto výstupy fakturuje v přenesené daňové povinnosti, což znamená, že svoji daňovou povinnost přenesse na odběratele.

ROK 2018

tržby za prodej výrobků a služeb	42 730 000,- Kč
tržby za prodej zboží	0,- Kč
ostatní provozní výnosy	2 462 000,- Kč
ostatní finanční výnosy	13,- Kč
celkem obrat	45 205 000,- Kč
uskutečněná plnění	44 452 767,- Kč
rozdíł:	752 233,- Kč

- ✓ Provéřít důvod nezahrnutí výnosů ve výši Kč 752 233,00 do uskutečněných zdanitelných plnění na výstupu.

2. VIES – nesrovnalosti:

V rámci evropské unie je kontrolován oběh zboží a jeho zdanění. V rámci DPH jde o pořízení a dodání zboží v rámci EU. Princip spočívá v tom, že dodávající vykazuje ve svém souhrnném hlášení dodání do jiné země. Odběratel toto dodání je povinen přiznat ve svém daňovém přiznání k DPH

Níže uvedená tabulka uvádí, jakou částku přiznal daňový subjekt ve svém daňovém přiznání a jaká částka na něj byla vykázána dodavatelem.

Evropská Unie uvádí minimální a maximální částky z důvodu pohybu měn a kurzových rozdílů. Může tak nastat situace, kdy odběratel uhradí méně, anebo více podle toho, jak klesá nebo roste měna.

Správce daně řeší pouze situace, kdy daňový subjekt nepřizná pořízení zboží z evropské unie.

Může se stát, že daňový subjekt nepřizná svoji daňovou povinnost v období, kdy ji vykázal jeho dodavatel. V řádku 2 je vidět, že daňový subjekt přiznal pořízení zboží ve vyšší částce, než na něj bylo vykázáno dodavateli z EU.

Obr. 3: Tabulka VIES

ŤÝPIS NESROVNALOSTÍ DAP-EU dle správce

SPRÁVCE DIČ OBDOBÍ KZP	NÁZEV DAP	MIN_EU	ÚP MAX_EU	ROZDÍL Kč	% PO
203869	NOVÁK S.R.O.		27		
2018-1 sl.	5 000	2 771	2 815	2 185	78
2018-2 sl.	25 000	18 335	18 891	6 109	32
2018-3 sl.	0	8 468	8 683	-8 468	-100
2018-4 zb. sl.	4 973 20 000	4 975 0	5 020 0	-2 20 000	-0

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019).

Daň silniční

Kontrolované doklady:

- Technické průkazy k jednotlivým vozidlům
- Evidenci majetku
- Kniha jízd

V přiznání k dani silniční jsou uvedeny následující údaje:

ROK 2018: 14 vozidel (dle DAP DSL)

DS má osobní vozidla, nákladní vozidla do 3,5 tuny a jeden přívěs

Daňová povinnost činila v roce 2018 částku 95 600 Kč

- ✓ Provéřít, zda veškerá vozidla, jejichž majitelem a provozovatelem je DS, byla uvedena v daňovém přiznání a byla za ně odvedena daň

3. VÝVOZ a DOVOZ v porovnání s podanými DaP

Náš daňový subjekt nedovezl ani nevyvezl žádné zboží ani službu do třetí země.

4. Osobní daňový účet k 25. 3. 2020:

Zde je přehled o osobním daňovém účtu daňového subjektu. Je zde vidět, zda daňový subjekt hradí své daňové povinnosti.

DPH	70 přeplatek	Kč	8 598,00
DPPO	770	Kč	0,00
DPZČ	71 nedoplatek	Kč	-10 676,00
DSL	74	Kč	0,00

5. Kontrola hotovostních plateb:

Bude provedeno při kontrole hotovostní pokladny, limit > 270 000,- Kč

6.6 Zahájení daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.

Po přípravě na kontrolu byl uvedený daňový subjekt telefonicky kontaktován a informován, že u něj bude provedena daňová kontrola. Jednatel společnosti, David Novák, udělil plnou moc svému zástupci ve věci daňové kontroly vedoucí účetní paní Novotné. Správce daně sepsal dne 20. 3. 2019 se zástupcem a daňovým subjektem protokol o zahájení daňové kontroly. Protokol obsahuje konkrétní předmět daně: daň z přidané hodnoty za leden až prosinec 2018, daň z příjmů právnických osob za rok 2018 a daň silniční za rok 2018. Rozsah daňové kontroly: všechny skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení v předmětu daňové kontroly za vymezené zdaňovací období. Protokol obsahuje poučení podle DŘ, které musí být podepsáno před samotným jednáním. Dále správce daně klade otázky daňovému subjektu ohledně jeho podnikatelské činnosti. Například jakou a kde svoji ekonomickou činnost daňový subjekt provozuje, kým je vykonávána, zda má zaměstnance a kolik, zda provozuje svoji činnost v pronajatých prostorech. Potom se zde objevují i subjektivní otázky, které jsou mířeny na konkrétní daňový subjekt, např. jaké konkrétní bankovní účty vlastní, kdo vystavuje faktury, kdo za daňový subjekt jedná s odběrateli, kdo vede účetnictví, zda má podnik vlastní vnitropodnikové směrnice. Protokol o zahájení byl předložen zástupkyni společnosti Novák s.r.o. a následně podepsán. V té chvíli bylo oficiálně zahájeno daňové šetření.

6.7 Příprava na daňovou kontrolu z pohledu společnosti Novák s.r.o.

Ve chvíli, kdy je společnosti oznámeno provedení daňové kontroly, musí udělat určité kroky k tomu, aby kontrola proběhla co možná nejrychleji a bez velkých následků. Prvním krokem, který byl učiněn ve společnosti Novák s.r.o., bylo jmenování zástupce pro jednání se správcem daně. Jak již bylo zmíněno, tímto zástupcem byla vedoucí účetní paní Novotná. Toto rozhodnutí učinil jednatel na základě skutečnosti, že vedoucí účetní má pod sebou veškeré účetní operace, které se týkají společnosti Novák s.r.o. a má dokonalý přehled o vedení účetnictví, evidenci dokladů a je na jejích bedrech správnost daňových tvrzení společnosti.

Zástupce paní Novotná se domluvila s pracovníci finančního úřadu na termínu schůzky a místě konání. První setkání se uskutečnilo v místě sídla firmy Novák s.r.o., kde byl přítomen jednatel David Novák a jeho zástupce paní Novotná, která byla seznámena

s předmětem a rozsahem daňové kontroly. Byly vzneseny otázky správcem daně týkající se podnikatelské činnosti společnosti Novák s.r.o. Poté byl zástupce správcem daně vyzván k dodání potřebných evidencí a dokumentů v tištěné či elektronické podobě. Průběh jednání byl zaznamenán do protokolu o zahájení daňové kontroly, který byl závěrem jednání všemi zúčastněnými osobami podepsán. Správce daně si zpravidla domluví termín na předání dokladů nebo osobní kontrolu dokladů v místě, kde jsou uloženy dokumenty.

V této chvíli daňový subjekt přesně zná předmět a rozsah daňové kontroly a připraví si důkazní prostředky na obhajobu jeho daňového tvrzení. V tomto případě si daňový subjekt připraví evidenci pro účely DPH za jednotlivá zdaňovací období 2018, účetní deník, přijaté a vystavené faktury, evidenci majetku, leasingové smlouvy a další dokumenty vyžádané správcem daně.

6.8 Průběh daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.

Správce daně se na základě informací z protokolu o zahájení dozvěděl, že daňový subjekt neprovozuje svoji podnikatelskou činnost v sídle společnosti, ale na adrese provozovny V Domkách 233, Hýskov, kterou má v pronájmu od firmy Reality a.s. Má zde 21 zaměstnanců, kteří montují solární panely, vyrábí elektrocentrály, veřejné osvětlení a provádí různé elektroinstalační práce. Dále bylo zjištěno, že daňový subjekt má dva bankovní účty, podklady pro zpracování účetnictví mají na starosti jeho zaměstnanci, kteří je následně předávají účetní firmě DANĚ a spol. s.r.o. ke zpracování, že faktury za daňový subjekt vystavuje někdy sám David Novák a někdy jeho zástupce pan Jiří Holý, který současně jedná s odběrateli a dodavateli. Podnik má vlastní vnitropodnikové směrnice.

Dne 23. 4. 2019 začal správce daně fyzicky kontrolovat daňové doklady, které mu byly dány k dispozici na adrese sídla společnosti. Nejprve byly zkontrolovány vydané daňové doklady. Kontrolují se náležitosti daňového dokladu, předmět plnění, zda částka odpovídala adekvátně předmětu plnění a zda z nich byla odvedena příslušná daň ve správném období a výši. U velkých částek se kontroluje i způsob uhrazení podle výpisu z běžného účtu. U daně z přidané hodnoty se kontroluje, zda veškeré vydané daňové doklady byly zahrnuty do uskutečněných zdanitelných plnění. Daňový subjekt je povinen poskytnout správci daně data v elektronické podobě. Správce daně vezme evidenci vystavených daňových dokladů, kterou porovná se záznamní povinností DPH podle

§ 100. U společnosti Novák s.r.o. nebyly zjištěny rozdíly. Obdobně se postupuje i u kontroly daně z příjmů právnických osob, kde se kontroluje, zda veškeré vydané daňové doklady byly zahrnuty do výnosu účtové třídy 6.

Daňový subjekt nejčastěji vystavoval faktury za montáž solárních panelů na domech nebo na pozemcích, za výrobu a opravy veřejného osvětlení, za provedené elektroinstalace v různých nemovitostech a za prodej elektrocentrál. Jeho největším odběratelem byla obchodní korporace WLK s.r.o., DIČ: CZ66778899, která od daňového subjektu odebírala veřejné osvětlení. Kontrolou vystavených daňových dokladů bylo správcem daně zjištěno, že daňový subjekt vystavil dne 20. 2. 2018 fakturu č. 2018089 pro obchodní korporaci David a syn s.r.o. DIČ: CZ0001350 za prodej osobního vozidla Lexus LC s poznávací značkou 1S37892 v částce 1 500 000 Kč v základu daně a 315 000 Kč 21% DPH. U této společnosti je stejný jednatel, jako u společnosti Novák s.r.o., tedy David Novák. V tomto případě má správce daně pochybnosti o tom, zda cena stanovená mezi spojenými osobami odpovídá ceně srovnatelné na běžném trhu, tak jak je uvedeno v § 23 odst. 7 Zákona o daních z příjmů právnických osob. Další podezřelou fakturou byla faktura č. 2018355 vydaná dne 8. 7. 2018 pro stejnou obchodní korporaci David a syn s.r.o. za prodej elektrocentrály NovakEPS200TDE s motorem Volvo TAD733GE o obsahu 7150 cm³ a výkonem 240 HP za cenu 200 000 Kč základu daně a 42 000 Kč 21 % DPH. Cena byla v porovnání s běžnými fakturacemi mnohem nižší než u ostatních odběratelů. Dále správce daně namátkově kontroloval částky zaslané na účty daňového subjektu a zjistil, že dne 8. 8. 2019 obdržel na účet č. 1122/0800 částku ve výši 760 000,- Kč, variabilní symbol 0009, na kterou nebyl vydána žádná faktura ani příjmový pokladní doklad, neboť variabilní symbol neodpovídal běžné číselné řadě vystavených dokladů. Správce daně má pochybnosti o tom, zda byly příjmy předmětem daně z přidané hodnoty, v souladu s ustanovením § 2 a řádně zdaněny daní na výstupu, v souladu s ustanovením § 20a. Zároveň má správce daně pochybnosti, zda byly tyto příjmy předmětem daně z příjmů právnických osob podle § 18 zákona DPPO a zda byly řádně zdaněny.

Po kontrole vystavených daňových dokladů si správce daně udělal představu o tom, jaké výdaje mohou souviset s obdrženými příjmy. Správce daně tedy poté přistoupil ke kontrole přijatých daňových dokladů. Správce daně kontroloval údaje obdobně jako u vydaných dokladů. Správce daně kontroluje, zda přijaté zdanitelné plnění (náklady) použil v rámci svých ekonomických činností pro účely uskutečňování zdanitelných

plnění uvedených v § 72 odst. 1 a odst. 2 zákona o DPH. Daňový subjekt si do nákladů a přijatých zdanitelných plnění na vstupu zahrnoval výdaje za nákup solárních panelů, elektroinstalačního materiálu související s výrobou jeho výrobků, faktury od subdodavatelů stavebních prací souvisejících s instalací solárních panelů, za nákup materiálu k výrobě elektrocentrál apod. Kromě přímých nákladů si daňový subjekt zahrnoval režijní náklady, např. mzdy, nákup pohonných hmot, telefony, pracovní oděvy, kancelářské potřeby, energie apod. Správce daně kontroloval přijaté daňové doklady v hodnotě převyšující částku 20 000 Kč. Jeho největším dodavatelem byl dodavatel solárních panelů SOLAX s.r.o. DIČ CZ55667788. Kontrolou přijatých daňových dokladů bylo správcem daně zjištěno, že si daňový subjekt do přijatých zdaněných plnění na vstupu a do nákladů jako odpis zahrnul částku za pořízení motorového člunu QUICKSILVER ACTIV 805 včetně lodního motoru MERCURY F-300XL v částce základu daně 2 539 136,- Kč, DPH 21 % ve výši 533 219,- Kč a částce k úhradě 3 072 355,00 Kč. Jednalo se přijatou fakturu č. 2018400 od dodavatele Tomáš Linhart, DIČ: CZ8768977, DUZP 6. 6. 2018. Správce měl pochybnosti o tom, zda tento nakoupený hmotný majetek používá výhradně ke své ekonomické činnosti. Dále si daňový subjekt pořídil dne 6. 6. 2018 nové motorové vozidlo tovární značky Mercedes Benz Sprinter, VIN WDB2037461A621382, RZ 2S3 78-90 za částku v základu daně Kč 1 340 000,- a 21 % DPH Kč 281 400,- a částce k úhradě Kč 1 621 400,-. Jednalo se přijatou fakturu č. 2018781 od dodavatele Mercedes-Benz Cars Česká republika s.r.o., DIČ: CZ 4802456, DUZP 26. 6. 2018. U správce daně vznikly stejné pochybnosti jako v předchozím případě.

Dále správce daně prověřoval vzniklý rozdíl mezi uskutečněnými zdanitelnými plněními na výstupu a výnosy. Rozdíl, který činil Kč 752 233,-, byl z přijaté náhrady za pojistnou událost, kterou způsobil jeho zaměstnanec vozidlem daňového subjektu při dopravní nehodě nákladním vozidlem.

Z předložené evidence dlouhodobého majetku bylo správcem daně zjištěno, že daňový subjekt je vlastníkem celkem 15 motorových vozidel, které používal ke své ekonomické činnosti. Zjistil, že za vozidlo RZ 3S76655, VIN: 26TGH8907UKL4657W nebyla odvedena daň silniční. Dle předloženého technického průkazu se jednalo o vozidlo nákladní IVECO S-WAY s nosností 16 tun a 2 nápravy, datum uvedení do provozu 5. 7. 2017. Správce daně má pochybnosti o tom, zda vozidlo bylo řádně zdaněno, neboť

dle § 2 odst. 3 zákona o DSL jsou předmětem daně vždy nákladní automobily s maximální povolenou hmotností nad 3,5 tuny a musí být registrované v ČR.

6.9 Výzva k prokázání skutečností (přenos důkazního břemene)

Z důvodu pochybností správce daně vydá výzvu k prokázání skutečností v tomto znění:

Správce daně podle ustanovení § 92 odst. 4 a § 86 odst. 3 písm. c) DŘ, vyzývá daňový subjekt k prokázání níže uvedených skutečností a předložení veškerých ověřitelných důkazních prostředků dokládajících skutečnosti potřebné pro správné stanovení daně a prokazujících údaje uvedené v přiznáních k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období rok 2018 a v přiznáních k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden - prosinec 2018 a k dani silniční za zdaňovací období 2018 a k odstranění pochybností, které vznikly správci daně na základě uvedených skutečností, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

1. Prokažte veškerými ověřitelnými důkazními prostředky nebo navrhněte jiné důkazní prostředky, které by prokazovaly, že odpisy z dopravních prostředků za rok 2018 v celkové výši 775 827 Kč (Tabulka č. 1a) byly oprávněně zahrnuty do nákladů roku 2018 za účelem dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 zákona o DPPO. Zároveň prokažte, že přijatá zdanitelná plnění v roce 2018 ve výši základu daně 3 879 136 Kč a 21 % DPH na vstupu v částce 814 619 Kč (Tabulka č. 1b) byla použita pro uskutečňování Vaší ekonomické činnosti a pro účely uskutečňování zdanitelného plnění, případně jiných plnění uvedených v § 72 odst. 1 zákona o DPH

2. Prokažte veškerými ověřitelnými důkazními prostředky nebo navrhněte jiné důkazní prostředky, které by prokazovaly, že finanční prostředky v celkové výši 760 000 Kč, viz bod 2. Odůvodnění, byly přijaté na účet, byly řádně zdaněny, ve kterém zdaňovacím období, u kterého správce daně, případně prokažte, že se jedná o příjmy nepodléhající dani v souladu s ustanovením § 18 zákona o DPPO.

Zároveň prokažte, že se jedná o úplaty za činnosti nesouvisející s uskutečňováním ekonomické činnosti daňového subjektu a nepodléhající dani z přidané hodnoty dle § 2 odst. 1 ZDPH.

3. Prokažte veškerými ověřitelnými důkazními prostředky nebo navrhněte jiné důkazní prostředky, které by prokazovaly, že částka v celkové výši základu daně 1 700 000 Kč,

kteře byla zahrnuta do vynosů, odpovídá ceně sjednané mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích v souladu s ustanovením § 23 odst. 7 zákona o DPPO.

Odůvodnění:

Správce daně zahájil u daňového subjektu daňovou kontrolu daně z příjmů právnických osob za rok 2018, daně z přidané hodnoty za zdaňovací období leden – prosinec 2018 a daně silniční za rok 2018, protokolem o zahájení daňové kontroly podle ustanovení § 87 odst. 1 daňového řádu ze dne 20. 3. 2019

1. Kontrolou účetnictví a daňových dokladů předložených ke kontrole daně z příjmů právnických osob za rok 2018 bylo zjištěno, že v nákladech na účtu 551 – Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku jsou zaúčtovány odpisy v celkové výši 775 827 Kč. Z předluženého přehledu investičního majetku bylo shledáno, že v nákladech byl uplatněn odpis ve výši 507 827 Kč za pořízení motorového člunu QUICKSILVER ACTIV 805 včetně lodního motoru a dále odpis ve výši 268 000 Kč za pořízení motorového vozidla Mercedes Benz Sprinter.

Tab. 1a: Rok 2018, odpisy (v Kč)

Inventární číslo	Název	Datum pořízení	Požizovací cena	Odpis rok 2018
201601	Motorové vozidlo Mercedes Benz Sprinter	26. 6. 2018	1 340 000,00	268 000,00
201612	Motorový člun ACTIV 805	6. 6. 2018	2 539 136,00	507 827,00
Celkem				775 827,00

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

Kontrolou evidence pro účely daně z přidané hodnoty a daňových dokladů předložených ke kontrole daně z přidané hodnoty bylo zjištěno, že v přijatých zdanitelných plněních na vstupu byl ve zdaňovacích obdobích červen 2018 uplatněn odpočet daně z přidané hodnoty na základě daňových dokladů od dodavatele Tomáš Linhart, Hrabákova 1980/2, 148 00 Praha – Chodov, DIČ: CZ8768977 a od dodavatele Mercedes-Benz Cars Česká republika s.r.o., DIČ: CZ4802456

Tab. 1b: DPH leden – prosinec 2018 (v Kč)

Evid. číslo	VS	Předmět zdan. plnění	DUZP	Základ daně	DPH	Částka celkem
pf2018400	2018400	Motorový člun ACTIV 805	6. 6. 2018	2 539 136,00	533 219,00	3 720 355,00
pf2018781	2018781	Motorové vozidlo Sprinter	26. 6. 2018	1 340 000,00	281 400,00	1 621 400,00
Celkem				3 879 136,00	814 619,00	5 341 755,00

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

Vzhledem k ekonomické činnosti daňového subjektu, kterou je montáž a výroba elektrocentrál a solárních panelů, a vzhledem ke skutečnosti, že daňový subjekt nepředložil žádné důkazní prostředky prokazující, že motorové vozidlo, ani motorový člun, byly používány k ekonomické činnosti, vznikly správci daně pochybnosti o oprávněném zahrnutí nákladů uvedených v Tabulkách č. 1a a č. 1b do výdajů na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 zákona o DP a uplatnění odpočtu daně na základě přijatých zdanitelných plnění uvedených v Tabulce č. 1c v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona o DPH.

2. Z předloženého účetnictví za zdaňovací období roku 2018 bylo zjištěno, že dne 8. 8. 2018 daňový subjekt obdržel na účet číslo 1122/0800 částku ve výši 760 000 Kč, s VS0009, na kterou nebyla vydána žádná faktura ani příjmový pokladní doklad. Správcem daně bylo zjištěno, že VS neodpovídal běžné číselné řadě vystavených dokladů. Z tohoto důvodu vznikly správci daně pochybnosti o tom, zda výše uvedené finanční prostředky byly řádně zdaněny daní z přidané hodnoty a daní z příjmu právnických osob.

Na základě výše uvedeného správce daně vyzývá daňový subjekt k doložení veškerých ověřitelných důkazních prostředků, které by pochybnosti správce daně vyvrátily a prokázaly, že výše uvedené finanční prostředky byly řádně zdaněny, případně, že se jedná o finanční prostředky nepodléhající dani.

3. V předloženém účetnictví za zdaňovací období roku 2018 a v souvisejících daňových dokladech bylo správcem daně zjištěno, že do výnosů na účty č. 601 a 641 roku 2018 byly zahrnuty níže uvedené daňové doklady, fakturované dodavateli David a syn s.r.o. DIČ: CZ0001350, u kterých vznikly správci daně pochybnosti o prodejní ceně.

Tab. 2: Rok 2018, výnosy (v Kč)

Doklad	DUZP	ZD	DPH	Předmět
vf2018089	20. 2. 2018	1 500 000,00	315 000,00	Prodej osobního vozidla
vf2018355	08. 7. 2018	200 000,00	42 000,00	Prodej elektrocentrály
Celkem		1 700 000,00	357 000,00	

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

Vzhledem k okolnostem, že obchodní korporace David a syn s.r.o. jsou spojenými osobami, má správce daně pochybnosti o výši ceny, které byla sjednána mezi těmito obchodními korporacemi. Kontrolou vydaných daňových dokladů správce daně zjistil, že cena, za kterou daňový subjekt běžně prodává elektrocentrálu NOVAKEPS200TDE s motorem Volvo TAD733GE s obsahem 7150 cm³ s výkonem 240 HP, je prodávána za cenu 882 732 Kč bez DPH.

Správce daně Vás vyzývá k předložení veškerých ověřitelných důkazních prostředků ke všem výše uvedeným bodům výzvy. V souladu s ustanovením § 92 odst. 3 a 4 daňového řádu daňový subjekt prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v řádném daňovém tvrzení, dodatečném daňovém tvrzení a dalších podáních, a pokud to vyžaduje průběh řízení, může správce daně vyzvat daňový subjekt k prokázání skutečností potřebných pro správné stanovení daně, a to za předpokladu, že potřebné informace nelze získat z vlastní úřední evidence.

Poučení:

Nebudou-li při dokazování uváděných skutečností splněny některé ze zákonných povinností a nebude-li v důsledku toho možno stanovit daň na základě dokazování, stanoví správce daně daň podle pomůcek, které bude mít k dispozici, nebo které si obstará, a to i bez součinnosti s daňovým subjektem (§ 98 odst. 1 DŘ).

6.10 Vyjádření daňového subjektu

Daňový subjekt, ve lhůtě stanovené ve výzvě, zaslal vyjádření k výzvě a předložil další důkazní prostředky.

1. Uvedl, že motorové vozidlo Mercedes Benz Sprinter používá ke své ekonomické činnosti v plném rozsahu a jako důkaz předložil elektronickou evidenci jízd, ve které byly uvedeny všechny pracovní cesty a jejich účel.

2. K motorovému člunu daňový subjekt uvedl, že slouží jako místo pro setkávání s klienty a jsou zde uzavírány smlouvy. Podle tvrzení daňového subjektu je tento člun zakotven na břehu řeky Vltavy, Náplavka, 128 00 Nové Město. K prokázání tvrzených skutečností daňový subjekt nepředložil žádné důkazní prostředky.
3. K částce, přijaté dne 8. 8. 2018 ve výši 760 000 Kč, daňový subjekt uvedl, že se jednalo o příjmy z prodeje elektrocentrály. Odběratelem byla Nemocnice Hořovice, IČ: 00640964. Daňový subjekt jako důkazní prostředek předložil vystavenou fakturu č. vř 2018401, datum vystavení a DUZP 30. 7. 2018., a uvedl, že tato faktura nebyla zahrnuta do výnosů na účet 604 a do uskutečněných zdanitelných plnění na výstupu. Tato chyba byla způsobena při zadávání do účetního programu.
4. Daňový subjekt uvedl, že při prodeji osobního motorového vozidla Lexus LC, RZ: 1S37892 za cenu 1 815 000 Kč, vycházel z ceny obvyklé, která odpovídala ceně srovnatelné na běžném trhu v době prodeje. Jako důkazní prostředek předložil daňový subjekt ceník tří vozidel stejné tovární značky z autobazaru AAAauto, prodané v období mezi únorem a březnem 2018.
5. K prodané elektrocentrále se daňový subjekt nijak nevyjádřil a nepředložil žádné důkazní prostředky.

6.11 Vyhodnocení důkazních prostředků

Správce daně zhodnotil dodatečné důkazní prostředky, které následně zahrnul do výsledku kontrolního zjištění.

Z předložených důkazních prostředků měl správce daně stále pochybnosti o pořízení motorového člunu za účelem ekonomické činnosti. Správcem daně bylo zjištěno, že břeh řeky Vltavy, Náplavka, 128 00 Nové Město, je spravován lodní společností Bohemia s.r.o. IČ: 25797328.

Z toho důvodu správce daně zaslal výzvu této lodní společnosti s dotazem, zda motorový člun skutečně kotví na uvedeném místě na břehu řeky Vltavy v Praze. Lodní společnost Bohemia s.r.o. sdělila, že motorový člun s rejstříkovým číslem 401537 nemá uzavřenou žádnou smlouvu o pronájmu kotvícího místa.

Dále byla zaslána výzva Státní plavební správě, která vede rejstřík motorových člunů, za účelem zjištění účelu registrace motorového člunu.

Z rejstříku plavidel, vedeného Státní plavební správou, bylo správcem daně zjištěno, že motorový člun QUICKSILVER ACTIV 805 vč. motoru MERCURY F-300XL, rejstříkové číslo 401537, jehož provozovatelem je daňový subjekt, byl do tohoto rejstříku zapsán dne 19. 6. 2018 jako malé plavidlo s vlastním strojním pohonem, pro účel rekreační plavby.

Z dostupných internetových zdrojů bylo správcem daně zjištěno, že daňový subjekt používá motorový člun na pobřeží Chorvatska. Z toho důvodu zaslal správce daně mezinárodní dožádání do Chorvatska. Z odpovědi na dožádání vyplynulo, že člun, s rejstříkovým číslem 401537, je zakotven od 1. 7. 2018 v kotvišti ve Splitu.

6.12 Seznámení s výsledkem kontrolního zjištění

Správce daně seznámil daňový subjekt se zjištěnými skutečnostmi ve výsledku kontrolního zjištění. Výsledek kontrolního zjištění obsahuje předmět a rozsah daňové kontroly, protokoly a úřední záznamy o jednání, vedená v průběhu daňové kontroly, rozbor jeho ekonomické činnosti a výsledek kontrolního zjištění.

U společnosti Novák s.r.o. byl vyhodnocen správcem daně tento výsledek:

- 1.** U motorového vozidla Mercedes Benz Sprinter daňový subjekt prokázal použití vozidla pro účely jeho ekonomické činnosti.
- 2.** U motorového člunu Activ 805 daňový subjekt neprokázal své tvrzení a podle zjištění správce daně, tvrzení daňového subjektu neodpovídalo skutečnosti. Správce daně u DPPO neuznal odpis za rok 2018 ve výši 507 827 Kč a zvýšil tím základ daně o výdaje (náklady) neuznávané dle § 25, nebo § 24 (řádek 40 DAP). U DPH správce daně neuznal nárok na odpočet daně na vstupu z daňového dokladu pf2018400 za zdaňovací období červen ve výši ZD 2 539 136 Kč a 533 219 Kč 21 % DPH (řádek 40 DAP).
- 3.** Daňový subjekt nezdanił přijatou částku ve výši 760 000 Kč. Správce daně u DPPO zvýšil ZD o částku 628 064 Kč, (řádek 20 DAP) – částky neoprávněně zkracující příjmy (§ 23 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona). U DPH zvýšil uskutečněná zdanitelná plnění na výstupu ve výši ZD 628 064 Kč a 21 % DPH 131 936 Kč za zdaňovací období červenec 2018 (řádek 1 DAP).

4. Daňový subjekt prokázal, že cena za prodej osobního vozidla Lexus LC, RZ: 1S37892, odpovídá ceně sjednané mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích v souladu s § 23 odst. 7 zákona o DPPO.
5. Ve věci prodeje elektrocentrály NovakEPS200TDE, za cenu ZD 200 000 Kč a 21% DPH 42 000 Kč, se daňový subjekt nevyjádřil ani na výzvu správce daně. Vzhledem ke skutečnosti, že daňový subjekt stejný výrobek prodává osobám nespojeným za cenu 882 732 Kč bez DPH, doměřil správce daně cenový rozdíl ve výši 682 732 Kč. Tato částka se doměří pouze u DPPO jako částka neoprávněně zkracující příjmy § 23 odst. 3 písm. a. (řádek 20 DAP).
6. Správce daně doměřil daň silniční za rok 2018 ve výši 12 324 Kč z vozidla RZ: 3S76655, VIN: 26TGH8907UKL4657W, nákladní vozidlo IVECO S-WAY s nosností 16 tun, 2 nápravy a datum uvedení do provozu 5. 7. 2017. Dle předložené evidence majetku, bylo vozidlo zaevidováno dne 1. 8. 2017 pod evidenčním číslem 20178901. Správce daně neuvedl pochybnosti ve výzvě, neboť tato povinnost je stanovena zákonem, a tudíž neměl správce daně o nesplnění této povinnosti pochybnosti.

V následujících tabulkách jsou uvedeny navýšení daňové povinnosti daňového subjektu u jednotlivé daně.

Tab. 4: Rekapitulace DPH červen 2018 (v Kč)

ř.		Dle DAP		Dle správce daně		Rozdíl	
		ZD	DPH	ZD	DPH	V ZD	V DPH
IV. Nárok na odpočet daně							
40	Z přijatých zdanitelných plnění od plátců	6 485 390,-	1 361 931,-	3 946 254,-	828 712,-	-2 539 136,-	- 533 219,-
VI. Výpočet daně							
63	Odpočet daně	1 545 595,-		1 012 376,-		- 533 219,-	
	Doměřeno					533 219,-	

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

Tab. 3: Rekapitulace DPPO 2018 (v Kč)

č. řádku		Dle daň. subjektu	Správce daně	Rozdíl
10	HV ř. 10	7 629 900,-	7 629 900,-	0,-
20	Částky neoprávněně zkracující příjmy (§ 23 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona)	0,-	1 310 796,-	1 310 796,-
30	Částky, o které se podle § 23 odst. 3 písm. a) bodů 3 až 20 zvyšuje HV	0,-	0,-	0,-
40	Výdaje (náklady) neuznávané dle § 25, nebo § 24	201 295,-	709 295,-	507 827,-
50	Rozdíl, o který odpisy (§26 a §32a) uplat. převyš. odpisy stanovené dle §26 až 33	0,-	0,-	0,-
62	Rozdíl HV	0,-	0,-	0,-
70	Zvyšující položky celkem	201 295,-	2 019 918,-	1 818 623,-
111	Částky, o které se dle §23 odst. 3 písm. b) snižuje výsledek hosp.	0,-	0,-	0,-
112	Částky, o které se dle §23 odst. 3 písm. c) snižuje výsledek hosp	0,-	0,-	0,-
150	Rozdíl, o který odpisy hmotného a nehmotného majetku stanovené podle § 26 až 33 zákona převyšují odpisy uplatněné v účetnictví	0,-	0,-	0,-
170	Snižující položky celkem	0,-	0,-	0,-
200	Základ daně před úpravou (r.10+70-170)	7 831 195,-	9 649 818,-	1 818 623,-
250	základ daně před úpravou	7 831 000,-	9 649 000,-	1 818 000,-
260	Odečet bezúplatných plnění podle § 20 odst. 8 zákona	0,-	0,-	0,-
270	základ daně zaokrouhlený	7 831 000,-	9 649 000,-	1 818 000,-
290	Daň 19%	1 487 890,-	1 833 310,-	345 420,-

Zdroj: Daňové přiznání právnických osob (2018)

Tab. 5: Rekapitulace DPH červenec 2018 (v Kč)

ř.		Dle DAP		Dle správce daně		Rozdíl	
		ZD	DPH	ZD	DPH	V ZD	V DPH
I. Zdanitelná plnění							
1	Dodání zboží se základní sazbou	2 320 290,-	487 261,-	2 948 336,-	619 150,-	628 046,-	131 936,-
VI. Výpočet daně							
62	Daň na výstupu	510 829,-		378 893,-		131 936,-	
	Doměřeno					131 936,-	

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

Tab. 6: Rekapitulace DSL 2018 (v Kč)

SPZ	1.registr	Nápravy	Tuny	Roční sazba	Snížení	Počet měsíců	Daň dle poplatníka	Daň dle správce	Rozdíl
3S7 6655	7/2017	2	16	23 700,-	48%	12	95 600,-	107 924,-	12 324,-

Zdroj: Interní dokumenty FÚ (2019)

6.13 Výsledky a dopady daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.

Po seznámení společnosti Novák s.r.o. s výsledkem kontrolního zjištění byla vyhotovena zpráva o daňové kontrole, kterou jednatel společnosti, David Novák, podepsal a tím byla daňová kontrola oficiálně ukončena.

Následně byly společnosti Novák s.r.o. doručeny tři platební výměry. Celkový doměrek, který musí společnost uhradit, činí 1 022 899 Kč a navíc 20 % penále z vyměřené částky. I přes skutečnost, že společnost měla možnost se odvolat, tak ji nevyužila.

Dalším krokem správce daně je rozhodnutí, zda bude na společnost vydáno trestní oznámení. Správce daně rozhoduje o úmyslu spáchání trestného činu u společnosti. Pokud by bylo patrné úmyslné porušení právních předpisů, je správce daně povinen podat trestní oznámení.

U společnosti Novák s.r.o. se jednalo o první přestupek a vzhledem k neopakování a patrně neúmyslnému jednání, nebylo na tuto společnost podáno trestní oznámení. Pro společnost je ale přesto velkou finanční zátěží zaplatit doměrek v takové výši, plus penále ve výši 20 % z doměřené daně.

Takovýto jednorázový výdaj může mít na společnost zdrcující vliv. V případě, že by společnost neměla na uhrazení dalších pohledávek, mohlo by dojít k tomu, že se společnost dostane do platební insolvence.

7 Shrnutí

Daňová kontrola u společnosti Novák s.r.o. byla demonstrací toho, jak daňová kontrola probíhá v praxi. Celá daňová kontrola u společnosti Novák s.r.o. byla totožnou zkrácenou verzí daňové kontroly u anonymní společnosti, která proběhla v roce 2019 a jako zástupce správce daně byla pověřena Ivana Pávová, pracovnice kontrolního oddělení finančního úřadu v Hořovicích.

Průběh kontrolního šetření odpovídal teorii, která se uvádí v odborné literatuře. Správce daně se přesně řídil právními předpisy a metodikou vydanou Generálním finančním ředitelstvím. Z pohledu správce daně nedošlo k žádnému pochybení a jeho účast na daňové kontrole je čistě profesionální.

Při studování odborné literatury narazila autorka na bakalářskou práci, ve které byla popsána myšlenka, že správce daně je osoba, která jedná pouze na základě vlastních zájmů. Například bylo uvedeno, že správce daně si vybírá daňové subjekty na základě výše obratu daňového subjektu a snaží se doměřit co možná nejvyšší částku, aby měl správce daně vysokou odměnu. Těmto názorům by mohlo být zabráněno přetransformováním systému ohodnocení zaměstnanců finančních úřadů. V případě, že nebudou pracovníci finančních úřadů hodnoceni na základě výše částky, kterou vyměřili, nebylo by pochyb o zaujatosti správce daně a jeho vlastním prospěchu.

Po vyhodnocení praktické části bakalářské práce došla autorka k závěru, že daňové subjekty mají tendenci pokoušet zákon, myšleno ve smyslu, že se zákony snaží obcházet a upravit si je pro své vlastní zájmy. Daňové subjekty si snižují základy daně o daňově neuznatelné náklady, které nesouvisejí s jejich ekonomickou činností. V případě obchodní korporace Novák s.r.o. se jednalo o motorový člun, o jehož odpis si daňový subjekt snížil základ daně. Dle názoru autorky se nejedná o chybu způsobenou nedopatřením, ale jedná se o úmyslný čin, který daňový subjekt učinil vědomě za účelem snížení daňové povinnosti. Toto je častý přestupek, kterého se daňové subjekty dopouštějí. Daňově uznatelné náklady upravuje zákon o DPPO, ale kontrola jejich správnosti je velmi malá. Vzhledem ke kapacitám pracovníků finančních úřadů nelze sledovat veškeré náklady u všech daňových subjektů, o které si daňové subjekty snižují daňovou povinnost.

Autorka doporučuje program, podobný kontrolnímu hlášení, který by mohl vyhodnocovat, podle činnosti daňového subjektu, oprávněnost snížení základu daně o nákladové položky. Pokud by daňové subjekty musely vyplňovat daňové přiznání v jednom společném programu, kde musí přesně uvádět nákladové položky, mohl by tento program sám vyhodnocovat a hlídat podezřelé náklady. Při uvedení podezřelé položky by program upozornil daňový subjekt a zároveň i správce daně, který by tuto položku následně prověřil.

Vzhledem ke skutečnosti, že v daňové kontrole u společnosti Novák s.r.o. se objevila i chyba zaviněná špatným přenosem dokumentů do účetního programu, by autorka doporučila lepší propojenost firemních účtů s přijatými a vydanými fakturami. Pokud by propojenost byla dostačující, bylo by z příchozí platby patrné, že její variabilní symbol není přiřazen žádné faktuře a tudíž se jedná o chybu ze strany banky, nebo ze strany vedení účetnictví.

Co se týče problematiky spojených osob, je to opět jeden z rozšířenějších problémů, kterým dnes čelí správci daně. Daňový subjekt je vlastníkem nebo jednatelem více společností, které si navzájem prodávají zboží, poskytují služby, prodávají dlouhodobý majetek apod. Ve většině případů jsou ale částky uvedené na fakturách přehodnocené, nebo naopak podhodnocené. Například společnost fakturuje litr benzínu za 15 Kč, což je velmi podhodnocená cena. Zákon stanovuje, že částka fakturovaná osobě spojené, musí odpovídat cenám mezi osobami nespojenými na běžném trhu. Zde se opět autorka setkává s problematikou nedostatečné kontroly nad daňovými subjekty. Vzhledem k personálním a dalším zabezpečení u správců daně, není v silách finančních úřadů a jejich zaměstnanců, aby byla prověřována u daňového subjektu každá faktura. Zde by se nabízelo řešení v podobě úpravy kontrolního hlášení. Vzhledem ke skutečnosti, že v kontrolním hlášení se eviduje každá přijatá a vydaná faktura a jejich provázanost, dalo by se uvažovat o zdokonalení tohoto programu. Autorka navrhuje, aby se v kontrolním hlášení automaticky párovaly faktury, které proběhly mezi spojenými osobami a následně se hlásily podezřelé částky a položky.

V dnešní době moderních technologií by se měl i systém výběru daní a celkové evidence u daňových subjektů zmodernizovat. Převedení většiny údajů o daňových subjektech do jedné databáze, která by uměla zaznamenávat podezřelou činnost, je pro někoho nepředstavitelné, ale dle názoru autorky je tato fáze nevyhnutelná. Veřejný sektor by měl využívat moderních technologií, které současná doba nabízí a jít příkladem soukromému

sektoru a ne naopak. Mohla by se tak výrazně zjednodušit práce správců daně a zároveň zjednodušit povinnosti daňových subjektů.

Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo provést demonstraci daňové kontroly na příkladu konkrétního daňového subjektu a vyhodnotit, zda teorie a praxe daňové kontroly jsou v souladu.

Nejprve je zde detailně popsána teorie daňové kontroly. V první kapitole byl vysvětlen pojem daňové kontroly a jeho právní úpravy. Následně je popsán průběh daňové kontroly od fáze přípravy, zahájení, samotného průběhu, po ukončení daňové kontroly. Ve čtvrté kapitole jsou vymezeny možnosti ochrany daňového subjektu a také možnosti obrany proti rozhodnutí správce daně. Poslední kapitola první části bakalářské práce se zabývá následky daňové kontroly. Je zde popsán proces doměření daně a také možné trestní následky vycházející z daňové kontroly.

Druhá část této práce byla věnována praktické aplikaci daňové kontroly na příkladu z praxe. Byla představena daňová kontrola u společnosti Novák s.r.o., která byla provedena v roce 2019 za zdaňovací období 2018. U společnosti Novák s.r.o. bylo předmětem daně hned několik daní. Jednalo se zejména o daň z přidané hodnoty za období leden až prosinec 2018, daň z příjmů právnických osob za rok 2018 a o daň silniční za rok 2018. Praktická část obsahuje také protokol přípravy na daňovou kontrolu, kde jsou přesně uvedené důvody pro zahájení daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o.

Zpracováním této bakalářské práce autorka došla k závěru, že daňové subjekty nejednají vždy podle zákona. Svou daňovou povinnost se snaží snížit na minimum. Vědomě si navyšují své náklady a snižují zisky. Většině daňových subjektů nezákonné jednání prochází. Je to z důvodu, že stát nedisponuje takovými kapacitami pracovníků, ani dostatečným vybavením, aby kontroloval každý daňový subjekt a jeho činnost. Autorka v kapitole shrnutí navrhla několik opatření, která by mohla napomoci systému výběru daní a ulehčit tak práci správcům daně.

Podle průběhu daňové kontroly u společnosti Novák s.r.o. je patrné, že se praktická a teoretická část téměř shodují. Správce daně má určený přesný postup při průběhu daňové kontroly a je povinen postupovat podle tohoto postupu. Nemůže například libovolně přeskokovat z přípravy do výsledku kontrolního zjištění nebo přeskočit fázi dokazování. Pokud by se tak stalo, daňová kontrola by nemusela být efektivní a její výsledek by byl zpochybnitelný. Z průběhu a postupu, který probíhal u společnosti Novák

s.r.o. bylo zřejmé, že správce daně postupoval přesně podle daňového řádu, zákona č. 586/1992 Sb. a metodik, vydaných Generálním finančním ředitelstvím.

Seznam použitých zdrojů

Tištěné publikace

Hrstková Dubšeková, L. (2015). *Daňový řád*. Praha, Česko: Wolters Kluwer.

Kocina, J. (2014). *Daňové trestné činy*. Plzeň, Česko: Aleš Čeněk.

Marková, H. (2019). *Daňové zákony 2019*. Praha, Česko: Grada.

Vančurová, A., & Láchová, L. (2016). *Daňový systém ČR*. Praha, Česko: 1. VOX.

Zatloukal, T. (2011). *Daňová kontrola v širších souvislostech. 2. vydání*. Praha, Česko: C. H. Beck.

Internetové zdroje

GFŘ. (2015). Metodická pomůcka k procesním aspektům daňové kontroly GFŘ. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://www.financnisprava.cz>

Kurzy.cz, s.r.o. (2018). *Beroun, Podnikatelské subjekty podle právní formy-statistika*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://www.kurzy.cz/obec/beroun/stats-PU-MOSZV-ORGPF-stranka/>

Nejvyšší správní soud (2017). *Daňové řízení a důkazní břemeno správce daně*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/danove-rizeni-a-dukazni-bremeno-spravce-dane.p238.html>

Řezníček, D. (2001). *Povinnost správce daně zjistit daň ve správné výši*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/povinnost-spravce-dane-zjistit-dan-ve-spravne-vysi-98493.html>

Money.cz (2018). *Prekluzivní lhůta v daňovém řádu a v zákoně o daních z příjmů*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://money.cz/dane-a-ucetnictvi/prekluzivni-lhuta-v-danovem-radu-v-zakone-o-danich-z-prijmu/>

Koudelka, M. (2016) *Kdo je vlastně správce daně?*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/ostatni-dane/kdo-je-vlastne-spravce-dane/>

Česká daňová správa. (2010). *Výroční zpráva české daňové správy 2010*. Cit. 3.5.2020, dostupné z: https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-vysledky-cinnosti/vz_cds_2010.pdf

Právní předpisy

Zákon č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů.

Zákon č. 16/1993 Sb., zákon o dani silniční.

Zákon č. 235/2004 Sb., zákon o dani z přidané hodnoty.

Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád.

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád.

Zákon č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví.

Ostatní zdroje

Interní dokumenty FÚ (2019). Protokol o přípravě na kontrolu.

Interní dokumenty FÚ (2019). Výzva k prokázání skutečností.

Interní dokumenty FÚ (2019). Výsledek kontrolního zjištění.

Daňové přiznání DPPO (2018).

Seznam tabulek

Tab. 1a: Rok 2018	51
Tab. 1b: DPH leden – prosinec 2018	51
Tab. 2: Rok 2018, výnosy	52
Tab. 3: Rekapitulace DPPO 2018	56
Tab. 4: Rekapitulace DPH červen 2018	57
Tab. 5: Rekapitulace DPH červenec 2018	57
Tab. 6: Rekapitulace DSL 2018	57

Seznam obrázků

Obr. 1: Počet daňových subjektů spadajících do územního pracoviště FÚ Hořovice	36
Obr. 2: Tabulka DPH Novák s.r.o. za rok 2018.....	40
Obr. 3: Tabulka VIES	44

Seznam zkratek

DŘ	Daňový řád
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
DSL	Daň silniční
Sb	Sbírky
DUZP	Datum uskutečnění zdanitelného plnění
IČ	Identifikační číslo
DIČ	Daňové identifikační číslo
RZ	Registrační značky
ČNB	Česká národní banka
GFŘ	Generální finanční ředitelství
TrŘ	Trestní řád
FÚ	Finanční úřad
ZD	Základ daně
DAP	Daňové přiznání
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
HP	Koňských sil
VS	Variabilní symbol
DP	Daň z příjmů
VIN	Identifikační číslo vozidla
DPZČ	Daň z příjmů ze závislé činnosti
DS	Daňový subjekt
VZZ	Výkaz zisku a ztrát
DK	Daňová kontrola
ÚzP	Územní pracoviště
RČ	Rodné číslo

Abstrakt

Chowanioková, K. (2019). *Daňová kontrola* (Bakalářská práce), Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta ekonomická, Česko.

Klíčová slova: Daňová kontrola, daně, správce daně, daňový subjekt

Tato bakalářská práce se zabývá tématem daňové kontroly. V první části této práce je popsána teorie daňové kontroly podle odborné literatury, včetně právních úprav, průběhu celé daňové kontroly, možnosti ochrany a také obrany daňového subjektu při daňové kontrole, vyhodnocení daňové kontroly a na závěr jsou zde uvedeny možné trestní následky, které mohou vycházet z výsledku daňové kontroly. Druhá část je věnována praktické stránce řešené problematiky. Je zde realizována daňová kontrola na konkrétním daňovém subjektu. Do této praktické části byla zapojena pracovnice finančního úřadu v Hořovicích, která poskytla potřebné materiály k úspěšnému průběhu praxe. Závěrem je krátké shrnutí problematiky a vyhodnocení dosažených cílů.

Abstract

Chowanioková, K. (2019). *Tax control* (Bachelor Thesis). University of West Bohemia, Faculty of Economics, Czech Republic.

Key words: Tax control, taxes, tax administrator, taxpayer

This bachelor thesis deals with the topic of tax control. The first part of this work describes the theory of tax control according to the literature, including legislation, the course of the entire tax control, the possibility of protection and defense of the taxpayer in tax control, evaluation of tax control and finally the possible criminal consequences that may arise from the result of the tax control. The second part is devoted to the practical side of the problem. There is a tax audit performed on a specific tax subject. An employee of the tax office in Hořovice was involved in this practical part, who provided the necessary materials for the successful course of the internship. The conclusion is a brief summary of the issue and evaluation of the achieved goals.