

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Sledování výskytu orchidejí v okolí Sušice

Autor práce: Aneta Švelchová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Zaznamenala jste v odborných periodických publikace popisující nálezy orchidejí z Vámi navštívených lokalit (popř. širšího okolí)?

2. Existuje u orchidejí specifita mezi mykobiontem a fytoiontem, tj. má konkrétní druh orchideje svůj konkrétní druh, popř. rod mykobionta, se kterým vždy vstupuje do mykorhizy? Jaké znáte zástupce hub (rody či konkrétní druhy) vstupující do orchideoidní mykorhizy. Vstupují do tohoto vztahu převážně zástupci stopkovýtusných či vřeckovýtusných hub?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Anety Švelchové byla zaměřena na mapování výskytu orchidejí na lokalitách v okolí města Sušice. Cílem práce bylo monitorovat přítomnost/nepřítomnost druhů orchidejí na lokalitách, na kterých již byly v minulosti orchideje pozorovány. Ve své studii studentka zjišťovala počet exemplářů na lokalitě a další rostliny, které se na lokalitách nacházejí. V období 3 let (05-08/2018, 05-06/2019 a 04/2020) navštívila studentka 12 lokalit, většinu z nich opakovaně.

Samotný text kvalifikační práce je vypracován na 54 číslovaných stranách + 3 stranách příloh. Rešerše literatury je rozdělena na dvě části (kap. 1 Úvod a kap. 3 – 5 charakteristiky 3 druhů orchidejí (viz zadání práce)). Ve své rešerši se studentka zaměřila na atraktivní témata související s orchidejemi. Text práce tak obsahuje kapitoly zaměřené na květy, rozmnožování a popis přirozených stanovišť střeoevropských orchidejí, vztahy orchidejí s houbami, opylování orchidejí, opylovače a způsob jejich vábení. Nechybí ani zmínka o zákonných opatřeních. V bakalářské práci nechybí ani další povinné kapitoly týkající se metodiky práce, jejíž součástí je popis sledovaného území, Výsledky, Diskuse, Závěr atd.

Teoretická část předložené bakalářské práce na mě působí především jako kompilace odborné české knižní literatury, některé části připomínají spíše odbornou přednášku. Osobně bych preferovala a doporučila studentce do budoucna k vypracování diplomové práce posunout citační aparát více ve prospěch článků publikovaných v širokém spektru odborných časopisů. Kapitoly pak nebudou působit tak popisně a umožní to prohloubení jednotlivých témat a zmiňování nových poznatků v oboru. Některé kapitoly k tomu přímo vyzývají (systematické zařazení, mykorhiza aj.). Také by bylo vhodné se vyvarovat definic z učebnic, které se danému tématu hlouběji nevěnují (např. Kalina et Váňa (2010) v případě mykorhizy, která ji zmiňuje jen okrajově). Taktéž u podkapitol týkajících systematického zařazení orchidejí *Dactylorhiza majalis*, *Listera ovata* a *Coeloglossum viride* bych očekávala modernější literaturu, nežli obecnou učebnici Nový přehled biologie (Rozsypal et al., 2003) – např. využití moderního systému publikovaného skupinou Angiosperm Phylogeny Group apod., kde jsou orchideje řazeny do Asparagales. V kap. 1.2 (poslední odstavec) se studentka pokouší o projevení vlastního názoru ohledně rozmnožování orchidejí, avšak tato část textu patří do kapitoly Diskuse, kde je možné vlastní názory detailněji rozebrat a konfrontovat je s odbornou literaturou.

V kap. Materiály a metodika studentka charakterizuje sledované území. V podkapitole věnované Šumavě definuje 3 zóny dle stupně jejich ochrany. Studentka k vypracování kapitoly bohužel využila příliš starý zdroj informací (Čihař, 2002). V nedávné době došlo k dlouho diskutované změně a dle vyhlášky č. 42/2020 Sb. jsou aktuálně platné 4 zóny ochrany přírody na území NP Šumava (podrobněji viz samotná vyhláška či informace na webových stránkách NP Šumava). Kapitoly týkající se samotné metodiky práce (ale dále i např. Výsledky) bych při psaní dalších kvalifikačních prací doporučovala vést více odborně, striktně se vyvarovat emotivního zabarvení textu (např. str. 33 „Byla jsem opravdu ráda, že jsem našla pár lokalit, kde...“). Raději bych se zde dočetla, kolikrát jste dané lokality navštívila (opakované či jen jedenkrát) a jakým způsobem jste zaznamenávala informace o další vegetaci, kterou jste, jak píšete, také sledovala („V tomto čtverci jsem hledala orchideje a koukala, jaké jiné rostliny tam rostou a jak místo vypadá.“), dále pak jakým způsobem jste tyto informace dále zpracovávala. Informace, které měly být uvedeny v Metodice práce jsou zmíněny převážně v kap. 2 Cíl práce. Citově podbarvené části textu se nachází na několika místech práce, zejména kap. Výsledky je jich plná. V kap. Výsledky by měly být uváděny konkrétní výsledky práce, avšak jejich hodnocení a současná diskuse s odbornou literaturou by měla být směřována do Diskuse. Diskuse samotná je spíše teoretickým úvodem, chybí mi zde srovnání vlastních dat s literaturou.

Citační aparát

Chyby v citacích v textu práce jsou zřídkavé, odkazy na citovanou literaturu jsou uváděny jednotně. Na Nový přehled biologie Rosypala et al. (2003) odkazuje autorka pouze jako na práci jediného autora, podobně je tomu také u odkazu na práci Štěrby et al. (2008) na str. 20. V obou případech se jedná o práce kolektivu autorů. V seznamu literatury je u těchto prací uvedeno pouze „a kolektiv“, tj. chybí celý výčet autorů publikací.

V textu práce je odkazováno na práci Mládka et al. (2005), v seznamu literatury je uvedena jen práce z roku 2006, dále je v textu odkaz na práci autorů Pijl et Dodson (1966), v seznamu literatury je uveden Pijl et Dodson či v textu nalezneme odkaz na práci Skoumalové a Hroudy (2018), v seznamu literatury je uvedena práce Skoumalové-Hadačové a Hroudy (2018). V seznamu literatury chybí práce Červinky (2012), na který je odkazováno na str. 20.

V seznamu literatury při uvádění rozsahu stran článků jsou místo pomlček mezi číslicemi užity spojovníky. Jednotlivé tituly jsou od sebe odděleny volnou řádkou (možná odsazením odstavce).

Formátování textu

- mezi odstavce jsou vloženy volné řádky či jsou nastaveny mezery mezi odstavci (viz pokyny k vypracování BP/DP pro aktuální ak. roku na webu OB CBG);
- první řádky v odstavcích nejsou odsazeny (někdy je neodsazuje pouze 1. řádek u prvního odstavce, další se však odsazují vždy, viz pokyny k vypracování BP/DP pro aktuální ak. roku na webu OB CBG);
- kap. 8 – tučně vyznačena jen část nadpisu bez čísla kapitoly oproti formátování ve zbylém textu práce, nadpis kap. 3, 4 a 5 – čísla kapitol jsou kurzívou oproti zbytku nadpisu;
- každá z příloh by měla mít samostatné číslování obrázků, stránky příloh by měly být také číslovány (odlišně od číslování vlastního textu);
- chybějící mezera mezi slovy (str. 19), další drobná chyba – str. 20.

Další připomínky

- gramatické chyby (skloňování „málo“), kostrbatá stavba některých vět (např. kap. 1.3, 3. odstavec; kap. 1.7.5);
- na str. 10 uvádí studentka rod orchideje „střevlíček“, patrně měla na mysli r. střevíčník?;
- v práci jsou kapitoly/podkapitoly tvořené pouze jedinou větou/souvětím, zajisté by si zasloužily širší pojetí či začleněn do textu jiné podkapitoly (např. kap. 1.8, 1.8.1, 3.1.1, 4.1.1, 4.1.2, 4.4, 5.1.1).

Závěrem: Kladně hodnotím terénní aktivitu autorky a praktický přínos práce ohledně aktuálních poznatků o rozšíření orchidejí na studovaných lokalitách. Bakalářskou práci Anety Švelchové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

Datum: 5.6.2020

Podpis: