

Slovní hodnocení práce

Předložená BP má 50 stran, pracuje s 42 zdroji v seznamu literatury a obsahuje 17 příloh ve formě obrázků a 8 tabulek. Práce zpracovává zajímavé a bohužel stále aktuální téma ovlivnění ichtyocenóz provozem derivačních MVE. Autor si na začátku stanovil testovatelné hypotézy, sám se zúčastnil vlastních terénních prací, data zpracoval do elektronické formy a dokonce se pustil do jejich statistického zhodnocení a následné interpretace získaných výsledků, čímž prokázal, že ovládá celý proces kritického přístupu k posouzení dané problematiky. I přes tyto kvality je možno práci vytknout několik nedokonalostí. V kapitole úvod by se jistě hodilo bližší seznámení/vysvětlení čtenáře s problematikou derivace vodních toků, příp. dalších vlivů hydroenergetiky na vodní společenstva. Popisné části úvodu jsou zpracovány dobře, možná až příliš detailně, pouze místy s výskytem formulačních nedokonalostí a ojediněle i překlepů či chybějící interpunkce či slov.

V jinak dobře zpracované kapitole výsledky jsem byl zmatený z formulace popisující distribuci jednotlivých substrátů na str. 24 „Na profilu Rejštejn bylo zjištěna celková plocha písčín s uloženinami organického materiálu 58 m², tj. 24 % plochy. Plocha písčín zaujímala 129 m² s podílem 53 % a plocha šterkového substrátu zaujímala plochu největší, 54 m², tedy 22 % z celkové plochy substrátů.“ V obrázku č. 6 došlo pravděpodobně k záměně hodnot při tvorbě grafu: Údaj o abundanci mihule potoční na písčitých substrátech v grafu nedpovídá hodnotám uvedeným v tabulce č. 2 – 6366 ind./ha, ale byla asi zaměněna za průměrnou abundanci druhu (2122 ind./ha).

Diskuze je zaměřena z velké části na zhodnocení faunistického vývoje sledovaných lokalit a až ve své druhé části se více dotýká vlastního tématu práce. Počet citovaných zdrojů týkající se tématu práce je relativně skromný, ikdyž jsem si vědom, že téma není v odborné literatuře hojně frekventované. Literální zdroje jsou z velké části tvořené sekundárními zdroji ve formě českých monografií, a z pouze malé části primárními zdroji, což limituje širší diskuzi získaných výsledků. Celkové hodnotím práci jako tématicky zajímavou, metodicky a věcně dobře provedenou a doporučuji ji k ohajobě. Na základě výše uvedených nepřesností, navrhuji hodnocení **velmi dobře**.