

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kateřina Rubášová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Environmentální témata v učebnicích zeměpisu a dalších přírodovědných předmětech na 2. st. ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka konzultovala nepravidelně se zvýšenou frekvencí až v posledním měsíci před odevzdáním.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Studentka nebyla schopna samostatně navrhnout konkrétní metodický postup směřující k cíli práce, navrhovat možnosti kvantitativní či kvalitativní analýzy učebnic.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Studentka zpracovala odpovídající teoretickou část práce (rozbor literatury týkající se tématu), nicméně praktická část není zcela dopracovaná. Některých dílčích cílů a témat/výzkumných otázek se dotýká okrajově (např. výzkumná otázka č. 3).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka prokázala znalost citační normy a její aplikaci. V práci jsou drobné nedostatky v citování (např. uvádění stránek u nepřímých citací, opomenutí citování při první zmínce).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Studentka sesbírala obsáhlou sadu originálních dat, která nebyla však schopna samostatně zpracovat a využít jejich potenciál pro další analýzu. Nevyužitý zůstal především rozbor výskytu a návaznosti environmentálních témat napříč ročníky. Práce tak působí nedotaženým dojmem.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Výhrady mám však k tabulkám, které mnohdy přetékají na následující stránku, což je činí nepřehlednými.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

hodnotím jako:				
*Pozitivně hodnotím sebereflexi, kterou studentka sebekriticky hodnotí část metodického aparátu použitého pro určení formy zpracování environmentálních témat. V diskuzi postrádám zapojení odborné literatury. Diskuze vychází především ze zkušeností a názorů studentky (je praktikující učitelkou).				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 9. 6. 2020

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlova, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz