



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Roman Pekárek
Studijní obor:	Přírodovědná studia, obor Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Prostorová analýza změn využívání krajiny pomocí GIS na území obce Hrádku u Rokycan

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	<u>1 Plně vyhovující a aktuální</u>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* cíle práce hodnotí oponent jako splněné.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	<u>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</u>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* bez dalšího komentáře				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	<u>1 Aktuální</u>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* metodika vlastních prací v GIS je velmi zevrubně popsána. Práce tak může posloužit zároveň pro další studenty či zájemce o GIS jako jakýsi manuál, zejména pro vektorizaci mapových podkladů a další práce s nimi (mapové analýzy, překrývání vrstev apod.)				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	<u>Výbornou</u>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce zahrnuje dostatek citované domácí i zahraniční literatury				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Oponent velmi kladně hodnotí vlastní zpracování všech map, které obsahují veškeré povinné prvky podle zásad kartografické tvorby.				
K výsledkům má oponent drobnou výhradu pouze k Obr. 1, kde je uvedena složka krajinné struktury „Geologický podklad s reliéfem“ - pomíneme-li drobnou terminologickou nepřesnost, kdy je použito slovo "podklad" namísto terminologicky správného "podloží", tak "geologický podklad s reliéfem" může být poněkud zavádějící, a to hned z několika důvodů: - geologie (podloží) je vlastně "hmotným" krajinným prvkem, zatímco reliéf - jako tvar - nehmotným. - není to pouze geologický "substrát", který se podílí na výsledném tvaru reliéfu - reliéf je spoluvytvářen celou řadou procesů, včetně antropogenních či antropogenně podmíněných, a do výsledného tvaru krajiny tak vnášejí svůj vliv (jakýsi otisk) i další krajinné prvky, či vlivy dílčích sfér - zejména klima (na obr. 1 by ho reprezentovalo ovzduší) a zejména potom				

vodstvo. Voda je jeden z nejvýznamnějších reliéfových činitelů, ať už ve formě klasické říční eroze, tak i vázaná v ledu (ledovce mají velmi významný krajinnotvorný potenciál)  
 - z výše uvedených důvodů nepovažuje oponent spojení "geologického podloží s reliéfem" do jednoho celku (krajinného prvku), za příliš šťastné, jakkoli nerozporuje fakt, že z hlediska predisponujících faktorů, má geologie podloží zásadní vliv na budoucí formování reliéfu.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<u>Výbornou</u>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	-----------------	--------------	--------	--------------

\* BP má logickou strukturu a její členění odpovídá požadavkům na závěrečnou kvalifikační práci, v tomto případě bakalářskou. Práce je poměrně obsáhlá a detailní. Možná by mohla být stručnější, např. ve výsledkové části by asi nemusely být všechny výsledné grafy a tabulky tak detailně popisovány, na stranu druhou - tento zevrubný popis nejlépe dokládá velké zapálení studenta pro danou věc a odráží vysokou kvalitu odvedené práce. A protože BP má především za úkol ukázat kvality studenta, nepovažuje oponent tuto svojí poznámku za nikterak zásadní.

Zcela subjektivním názorem oponenta je potom zkonstatování, že práce je psána velmi "čtivě" a i přes svůj nemalý rozsah "nenudí".

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<u>Výbornou</u>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	-----------------	--------------	--------	--------------

\* vyjádření jednotlivých typů krajinného krytu, resp. CLC pomocí časových změn dobře vystihuje změny v krajině a v jejím využívání

<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	<u>Splněné vynikajícím způsobem</u>	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	-------------------------------------	---------	------------------	-----------

<b>Otázky †</b>	<p>Oponent je rovněž toho názoru, že předkládaná BP by vzhledem k rozsahu a vysoké úrovni zpracování mohla být obhájena i jako práce diplomová, protože splňuje všechny formální náležitosti pro DP a má požadovanou kvalitu.</p> <p>Vzhledem k velmi vysoké kvalitě BP nemá oponent žádné zásadní otázky, které by byly stěžejní pro obhájení BP.                  Nabízí se pouze doplňující otázka k Obr. 1:  <i>„Jakým způsobem můžou změny v land cover či land use (typicky vegetace v rámci tříd (CA) 2 – zemědělské plochy, 3 – lesní areály, 4 – zamokřené areály) ovlivnit reliéf a jeho vývoj? Vzhledem ke krátkému časovému úseku sice půjde o drobné změny, ale přesto se změna v land cover / land use může na formování reliéfu projevit. Jak? Napadá vás nějaký příklad?“</i></p>
-----------------	---

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<u>Doporučuji</u>	Nedoporučuji	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	<u>Výborně</u>	Velmi dobře	Dobře

Datum: 8. 6. 2020

Oponent práce: RNDr. Petr Tábořík, Ph.D.

Podpis: