

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna Dyleňského krasu

Autor práce: Dominika Suská

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Čím si vysvětlujete rozdíl v počtu druhů v práci Libora Dvořáka ve srovnání s Vaším výzkumem?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 21. srpna 2020

Podpis: 2

Bakalářská práce studentky Suské má 50 stran textu + přílohy a rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V teoretické části vyčerpávajícím způsobem charakterizuje zkoumané území a popisuje použitou metodiku, v praktické části pak charakterizuje vybrané lokality a vcelku přehledným způsobem prezentuje výsledky. Je škoda, že terénní sběry proběhly v tak krátkém časovém období (2 měsíce) a každá lokalita byla navštívena jen jednou. Víc návštěv by možná znamenalo i vyšší počet druhů. I tak ale oceňuji pečlivou laboratorní práci při probírání prosevů a determinaci materiálu. Za nejslabší místo celé bakalářské práce považuji diskusi. Je zde důkladný a podrobný popis druhu *Daudebardia rufa*, ale s tím se setkáme už v kapitole 4.2. Charakteristika a druhové zastoupení. Naopak zde postrádám srovnání výsledků s výzkumem Dvořáka (2015), které je ve stručnosti shrnuto v kapitole Závěr s odkazem na tabulku. To vše by však mělo být hlavním tématem diskuse. V teoretické části pak poněkud zmatečně působí 1. věta v kapitole Geomorfologie „Demek (1987), ve sborníku muzea Karlovarského kraje (2010), geomorfologicky sledované území zařadil do Dyleňské hornatiny.“

Kromě výše uvedeného nemám k práci žádné další zásadní připomínky a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.