

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna Dyleňského krasu

Autor: Dominika Suská

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Srovnání vlastních výsledků s předchozími výzkumy.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 26. 8. 2020

Podpis:

Posudek bakalářské práce
Malakofauna Dyleňského krasu

Autorka: Dominika Suská

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Bakalářská práce představuje veskrze původní studii založenou na vlastní terénní a následně laboratorní práci spojené s kritickým studiem literárních údajů. Práce má 51 stran a několik příloh, které dokládají vzhled lokalit, přehled zjištěných druhů, parametry lokalit a mapku s vyznačenými lokalitami. Autorka přistupovala k výzkumu, a to oceňuji, samostatně a zodpovědně, získala reprezentativní materiál, který spolehlivě určila, zjistila výskyty několika skutečně zajímavých druhů a pokusila se zkompilevat starší a své údaje do souvislého textu. Autorka zodpovědně přistupovala k plnění dílčích úkolů a kroků práce, a na rozdíl od mnohých jiných bakalářských prací, její bakalářské práce nevznikala v tak vypjaté časové tísní, jak to někdy bývá. Bohužel, autorka ne zcela dotáhla do dokonalé formy závěrečnou textovou a diskuzní část své bakalářské práce.

Z nedostatků bych zmínil některé nepřesnosti v odborných názvech (např. str. 41). Stylistické i formální nedostatky (např. chybějící rok u citace v diskusi, s. 44) jsou v textu poměrně časté a nebudu je podrobně vypisovat. Bezchybný není ani seznam použité literatury, který na druhé straně ukazuje, že autorka prošla většinu doporučené literatury a pracovala s ní. Slabší částí práce je diskuze. Zcela zde chybí alespoň elementární srovnání s výsledky předchozího výzkumu. Autorka však zdatně zhodnotila výskyt tak pro západní Čechy unikátního druhu, jakým *Daudebardia rufe* bezesporu je.

Přílohy jsou většinou kvalitní.

Suma summarum, autorka určitě splnila cíl zadání, a i když diskuze je nedokonalá a chyby v práci jsou časté, na základě množství práce, originalnosti a zodpovědného přístupu doporučuji práci připustit k obhajobě a doporučuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

V Plzni, 26. 8. 2020