

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Potravní preference raka kamenáče

Autor práce: Tereza Wimmerová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

- 
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V práci to nezaznělo úplně jasně; popsala byste tedy raky jako generalisty, kteří si potravu nevybírají?

## Slovní hodnocení práce

Předložená BP na 44 stranách hodnotí potravní preference raka kamenáče ve dvojitým experimentu. Jedná se o nový experimentální přístup, dosud ve studiu potravy raka kamenáče nepoužitý.

Úvod má asi 17 stran, které jsou poměrně obecné, zaměřené širěji na raky než hlouběji na téma práce, tedy jejich potravu; tou se zabývají pouze 4 strany této kapitoly; navíc je tato část úvodu koncipována spíše jako soubor výtahů z jednotlivých využitých zdrojů než jako abstrahovaná kvalitní rešerše. Nejsem úplně vnitřně spokojen (stejně jako u dalších letošních BP), že je nadužívám obecný zdroj Štambergová et al. (2009) a nikoliv primární zdroje.

Metodika je úplná, kdybych však nebyl vedoucí práce, asi bych byl z počtů raků a pokusů byl poněkud zmaten.

Výsledky jsou velmi obsáhlé, do podrobnosti se zabývají zjištěnými rozdíly nebo shodami; asi by bylo moudré se to pokusit nějak zhustit, vypíchnout důležitá zjištění, a naopak potlačit nevýznamné výsledky. Práce ale byla dokončována v časové tísní. Jsem asi také příliš konzervativní na to, abych tleskal barevným tabulkám.

Diskuze není nejsilnější. Struktura je sice logická, ale jedná se o nespojený test, spíše jen významově oddělené jednotlivé odstavce. Navíc se jedná často jen o popis zjištěných jevů bez snahy je nějak vysvětlit nebo konfrontovat s literaturou.

Seznam literatury pracuje s 51 zdroji různého charakteru; citace jsou až na drobné chyby správně formátovány a v textu většinou správně citovány.

Práce má velký potenciál a bude hodna následování. Bohužel jí poněkud sráží úroveň zpracování.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým**.

Datum: 31. 8. 2020

Podpis:

