

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepním levým tlačítkem myši

Titul: Sledování výskytu škumpy oacetné (*Rhus typhina*) ve vybraných částech města Plzně

Autor práce: Lucie Lorencová

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholeušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Na s. 30 působí nejčastěji se vyskytující druhy trochu diletantsky. Proč jsou dobře určitelné druhy uvedeny jen do rodů a proč je u druhu *Poa nemoralis* a *Acer negundo* uvedena autorská zkratka L., která se v botanických studiích zpravidla neuvádí?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalantka předkládá k obhajobě práci na 71 straně, včetně příloh. Po krátké úvodní kapitole, která je psána trochu neobratně následuje kapitola věnovaná cílům práce, kde už je autorka jako ryba ve vodě a jasně vymezuje cíle své práce. Klade za cíl zmapovat rozšíření škumpy na jedné čtvrtině rozlohy města Plzně, s tím, že laboratorně ověří klíčivost semen a potvrdí či vyvrátí teorie o způsobu šíření tohoto druhu na území České republiky.

Další kapitola je věnovaná invazi rostlin. Problematika původních a nepůvodních druhů, by si zasloužila exaktnější vysvětlení se spoustou odkazů na literaturu, namísto trochu spekulativního zjednodušeného výkladu s odkazem několik málo zdrojů, zejména proto, že se autorka touto problematikou detailně zabývala, ale samotný text to příliš neodráží.

Navazuje kapitola zabývající se zkoumaným rodem a jednotlivými druhy škumpy. Možná by stálo za to ještě přidat informace o invazivním chování těchto druhů, pokud je známo.

Následuje kapitola metodika, která je jasně, stručně a výstižně popsána. Pouze Tab. 3 v Metodice je velmi malým písmem, téměř na hraně čitelnosti, a není zde nezbytná, postačil by popis, který je nad touto tabulkou.

Výsledky i diskuse jsou jasně komentovány a představují hodnotný příspěvek k poznání výskytu a šíření druhu v Plzni.

Co se týče formální stránky práce, jsou zde terminologické nepřesnosti, např. hned v úvodu jsou popisována purpurově zbarvená semena uspořádaná do palicovité laty, lépe by bylo purpurové plody... Přestože autorka v terénu i v laboratoři pracovala velmi aktivně a svědomitě, text práce je často kostrbatý a těžkopádný, jakoby se bála své v terénu i v laboratoři poctivě odpracovaná zjištění pořádně zúročit. Přeskakuje z minulého času do přítomného. Na druhé straně je v práci velmi málo překlepů, např. český název Jedovatec v textu s velkým počátečním písmenem nebo na s. 13 chybí čárka mezi Košutka, Vinice, s. 26 – za viz není tečka, s. 28 – veřejná prostranství aj.

V soupisu literatury je zvykem u prací uvádět všechny autory a ne pouze editory. Některé práce, které jsou citovány v textu v seznamu literatury chybí nebo jsou uvedeny pod jinými autory (zvláště pak, když jsou v textu citována celá díla, ale údaje jsou čerpány pouze z jedné kapitoly).

Bakalantka splnila vytčené cíle. Tato bakalářská práce rozsahem výzkumu i způsobem zpracování dat plně naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Studentka výborně zvládla práci jak v terénu, tak při laboratorním výzkumu a prokázala schopnost interpretovat získaná data a diskutovat je s dostupnými zdroji. Práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

Datum: 19. 8.2020