

Posudek bakalářské práce

POLÍČKO LZE ZAŠKRTNOUT DVOJÍM POKLEPÁNÍM LEVÝM TLAČÍTKEM MYŠI

Titul: **OBSAHOVÁ ANALÝZA TEMATICKÉHO CELKU KOSTERNÍ SOUSTAVA V UČEBNICÍCH PRO ZÁKLADNÍ A STŘEDNÍ ŠKOLY**

Autor práce: Aneta Šofranková

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Která učebnice se Vám osobně líbila nejvíce a proč? V čem vidíte nejdůležitější roli učebnice přírodopisu?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Aneta Šofranková vypracovala svou bakalářskou práci na téma obsahové analýzy učebnic z hlediska tematického celku kosterní soustava v souladu se zadáním a s pravidly pro vypracování kvalifikační práce na FPE ZČU.

V úvodní části se autorka věnovala teorii učebnic a také vývoji výuky přírodopisu na našem území. Dále popsala metodiku své práce, kde podrobně popsala použitou metodiku obsahové analýzy včetně výzkumného vzorku, výzkumných otázek a analyzovaných parametrů. Získaná data autorka přehledně uspořádala a okomentovala v kapitole Výsledky. V kapitole Diskuse se poté pokusila výsledky zhodnotit a diskutovat. Z věcného hlediska mám jednu menší výhradu, a to, že ve výzkumném vzorku chybí aktuální učebnice Hravý přírodopis.

Autorka pracovala samostatně podle stanovené metodiky, průběžně práci konzultovala a komunikovala s vedoucí práce.

Z formálního hlediska je práce také na dobré úrovni a nachází se v ní menší počet formálních chyb (např. v citacích). Autorka pracuje standardně s literárními zdroji, které řádně cituje. Chyba nastala u učebnic, které autorka nezařadila do seznamu literatury, což má správně být, ale uvádí je pouze v Metodice.

Jazyková stránka je spíše průměrná.

Jako vedoucí práce musím Anetu celkově pochválit za její aktivní přístup, samostatnou a průběžnou práci při vypracovávání bakalářské práce, a za bezproblémovou komunikaci i během koronavirové epidemie.

Bakalářskou práci Anety Šofrankové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Datum: 28. 08. 2020

Podpis: