

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Obsahová analýza tematického celku Kosterní soustava v učebnicích pro základní a střední školy

Autor práce: Aneta Šofranková

Autor posudku: RNDr. Iva Traxmandlová, PhD.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Proč jste pro analýzu nepoužila také učebnici Hravý přírodopis 8?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20.8.2020

Podpis:

Bakalářská práce Anety Šofrankové se zabývá obsahovou analýzou tematického celku kosterní soustava v učebnicích pro základní a střední školy. Cílem práce bylo vypracovat teoretickou část obsahující charakteristiku tematického celku kosterní soustava, jeho zařazení do RVP a vybraných ŠVP, zpracovat obsahovou analýzu tematického celku kosterní soustava v učebnicích pro ZŠ a SŠ a vyhodnotit a interpretovat výsledky výzkumu. Studentka analyzovala 8 učebnic pro ZŠ s rokem vydání 1998 až 2016 a 3 učebnice pro SŠ s rokem vydání 1996 až 2015. Mezi analyzované parametry patřil počet stránek, které jsou kosterní soustavě v učebnicích věnované; seznam pojmů, které byly rozděleny do 9 podkategorií, kde studentka vyhodnocovala, jestli se daný pojem v učebnici nachází nebo nikoliv; závěrečné hodnocení; zda učebnice obsahují otázky, úkoly a náměty na samostatnou práci a v neposlední řadě i obrazové komponenty. Všechny výsledky jsou shrnuty v přehledných tabulkách, které jsou součástí textu a nebo jsou v přílohách

Kvalifikační práce má 40 očíslovaných stran a 7 strany příloh a obsahuje všechny požadované kapitoly.

V textu se vyskytuje minimum formálních nedostatků, které jsou zanedbatelné.

Formální nedostatky:

úvodní strana – nejsme už Katedra Biologie, ale Centrum biologie, geověd a envigogiky

Str. 1 – Kapitola úvod by měla už být očíslovaná

Str. 3 – „Učebnice **se mohou** být chápány jako didaktické prostředky

Str. 4 – „vytvářet učebnice nové. (Altbach, 1991).“ – navíc tečka před citací

Str. 11 – „nachází souvislosti a vzájemné vztahy. (Disman, 2011)“ – tečka až za citací

Str. 12 – mezera mezi posledními dvěma odstavci

Str. 14 – Vzhled tabulky 2 by měl mít stejný vzhled jako tabulka 1, stejně tak i vzhled tabulky 5 a 6

Str. 16 – Průcha, Walterová, Mareš, 2009 Citace tří a více autorů je Průcha et al., 2009

Str. 24 – jiné řádkování mezi 1. a 2. řádkou v sekci 5.4 než mezi dalšími řádky

Str. 31 – chybí odsazení 2. odstavce

Str. 31 – poslední odstavec – chybné odsazení v půlce věty

Str. 34 – studentka uvádí, že analyzovala 12 učebnic, ale bylo jich jen 11 (8 pro ZŠ a 3 pro SŠ)

Str. 36 – **desribed** místo described

Literatura

V seznamu literatury chybí ze str. 2 citace Maňák (2008); ze str. 4 Staudková (2007); ze str. 15 Průcha (2013); str. 16 Průcha, Walterová, Mareš, 2009 – citace tří a více autorů je Průcha et al., 2009, ale je chybný i rok – v seznamu literatury uveden rok 2013; str. 16 Kalhous (2009) – v seznamu literatury uveden Kalhous a Obst (2009); str. 34 citace Knecht a Janík (2008) není citována v textu.

V seznamu literatury by měly být také uvedeny citace použitých učebnic, i když citace učebnic jsou uvedeny v tabulce na str. 13

Str. 5 – „D. D. Zujev se zabýval podrobnou klasifikací učebnic a rozlišil 8 funkcí (Průcha 1998)“ – měla by tam být citována i původní práce Zujev 1983 – „D. D. Zujev se zabýval podrobnou klasifikací učebnic a rozlišil 8 funkcí (Zujev, 1983; Průcha, 1998).“

Bakalářskou práci Anety Šofrankové doporučuji k obhajobě a vzhledem k malým formálním nedostatkům a několika chybám v literatuře ji hodnotím stupněm **velmi dobře**.

Datum: 20. 8. 2020

Podpis: