

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: DENNÍ MIGRACE RAKA KAMENÁČE

Autor práce: Andrea Režná

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Jak si vysvětlujete rozdílný recapture rate na obou sledovaných tocích?
2. Jakým jiným způsobem lze sledovat migraci raků, co je jejich výhodou a nevýhodou?

Slovní hodnocení práce

Předložená BP na 51 stranách přináší výzkum zabývající se denní (24-hodinovou) migrací raka kamenáče na dvou tocích v Plzeňském kraji.

V úvodu se autorka zabývá biologií raků a především biologií raka kamenáče. Přehled je komplexní, pracuje se širokým spektrem literárních zdrojů. Dle mého názoru ale příliš mnoho pracuje s knihou Štambergová et al., 2009, která vzhledem ke stáří již není zcela vhodným základním zdrojem citací; přivítal bych také více cizojazyčných odborných článků. Úvod, stejně jako i další text, pak trpí poněkud zvláštní stylistikou autorky, včetně nadužívání 1. osoby j.č.

Metodika je úplná, vychází z obvyklé metodiky používané v těchto případech.

Výsledky přináší věcně zjištěná fakta, dostatečně abstrahovaná a oddělená od hypotéz nebo dalšího hodnocení. Nejsou úplně vnitřně ztotožněny s grafickou prezentací některých grafů. Také již zmíněná stylistika je i ve výsledcích trochu diskutabilní. Uvádět průměrnou délku raků na setiny mi přijde jako zbytečně přesné.

Diskuze je asi nejslabší kapitolou. Dílčí výsledky jsou sice srovnávány s literaturou, chybí ale srovnání s daty Myslíkové (2017), která se zabývala stejnou problematikou, stejně jako Šimůnkové (2020). V diskuzi se někdy zbytečně opakují fakta zmíněná již ve výsledcích. Chybí pak pokus o jakýsi diskuzní nadhled a shrnutí.

Seznam literatury pracuje s 37 zdroji různého charakteru; někdy jsou online publikované vědecké články citovány jako online zdroj a nikoliv jako časopis.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobrý.

Datum: 20.6.2020

Podpis: