

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: **Denní migrace raka kamenáče**

Autor práce: **Andrea Režná**

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Tereza Myslíková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1. V kapitole výsledky – délková struktura populace na sledované lokalitě uvádíte, že všichni zkoumaní jedinci na tomto potoce spadají do rozmezí délky těla 30,1-60 mm. Uvádíte, že jiné velikostní kategorie nejsou zastoupeny. Mě by zajímal Váš názor, jaké důvody by to tedy mohly být? Proč je na tomto sledovaném úseku zastoupena pouze zmíněná velikostní kategorie?

2. Jaký je váš pohled na přínos bakalářské práce a kam by se mohl výzkum dále ubírat?

Slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce má 45 číslovaných stran a obsahuje úvod do problematiky, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, resumé, seznam literatury a přílohy. Hlavní cíl práce je zaměřen na vyhodnocení krátkodobé migrace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) ve dvou lokalitách. Byly stanoveny i dílčí cíle práce (frekvence migrací v závislosti na směru a pohlaví, délka migrací a délková struktura populace na dané lokalitě). Autorce se v bakalářské práci podařilo splnit všechny stanovené cíle.

Úvod do problematiky je podrobně zpracován a shrnuje obecné poznatky o racích a v závěru se autorka soustředí na raka kamenáče. Výsledná data byla statisticky vyhodnocena za použití různých statistických metod. Metodika i design experimentu jsou podrobně popsány a vhodně doplněny fotkami. Myslím si, že kapitola metody značení raků se do úvodu příliš nehodí a byla by vhodnější v kapitole metodika. Výsledky jsou přehledně vizualizovány v podobě tabulek, grafů a boxplotů. Velice zdařilé je především grafické znázornění migračních map. V kapitole výsledky na str. 27 chybí počet zpětně odchycených jedinců (je zde pouze procentuální vyjádření), i když z dalšího textu je číslo patrné, avšak v úvodním shrnutí tuto informaci postrádám. Formát grafů není jednotný (obr. 10 a obr. 11) nadpisy a velikost grafu je mírně odlišná, je dobré dbát na sjednocení formátu. Tabulky, grafy i obrázky jsou dostatečně popsány. Seznam literatury obsahuje 38 odborných publikací. Dle mého názoru se jedná o dostatečný počet primárních zdrojů, avšak v seznamu literatury se objevuje rozdílný styl citací. Rovněž v některých odstavcích postrádám citaci publikace, ze které autorka čerpá informace (př. str. 7,8 – popis rozšíření raků). Chyby v citaci publikací se objevují také v případech, kdy autorka čerpá z vícero publikací a jsou za sebou nesprávně seřazeny, př. str. 8 (Crandall a Grave, 2017, Kozák et al., 2014). Rovněž jazyk, ve kterém jsou publikace citovány, není konzistentní, př. (Štambergová a kol., 2009, Kozák et al., 2014). V kapitole závěr jsou výsledky správně shrnuty, ale postrádám zde osobní pohled a zhodnocení práce a názor autorky, jak se později v diskuzi budu ptát, kam by se podobný výzkum mohl dále ubírat?

Formální náležitosti práce jsou splněny. Gramatická stránka práce je v pořádku, v textu se objevují jen drobné gramatické chyby či chybějící čárky. Z hlediska stylistiky se v některých kapitolách (například v diskuzi) vyskytuje větší počet chyb. Odborná terminologie je na dobré úrovni, autorka správně uvádí latinské názvy i odborné termíny. V textu se občas vyskytuje nejednotnost při popisu jednotlivých druhů, konkrétně při uvádění latinských názvů, kdy někde jsou a jindy nejsou přítomny (str. 19). V textu by se mělo sjednotit používání českých a latinských názvů.

Předložená bakalářská práce splnila stanovené požadavky a cíle a i přes zmíněné připomínky je práce velice zdařilá. Věřím, že může přinést užitek v podobě doplnění informací o výskytu a migraci ohroženého raka kamenáče.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 12. 6. 2020

Podpis: