



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Bc. Jana Šoffrová  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Zhodnocení vspělosti systému projektového managementu v organizaci  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.  
**Podnik – firma:** ZČU - FEK/KPM

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

V úvodních kapitolách je popsán cíl práce a dílčí cíle, je představena společnost, ve které práce probíhala, a jsou shrnuty základní aspekty projektového managementu.

V práci je řada nepřesných, stylistických a gramatických formulací, které jsou podrobněji vyznačeny v textu posuzované práce, v úvodních 4 kapitolách např.:

Str. 16: „k jeho poklesu (obratu – JV) napomohl plánovaný vývoj životního cyklu projektů“ – jak může plánovaný vývoj přispět k poklesu obratu?

U hodnocení ukazatelů likvidity by bylo vhodné uvádět doporučené hodnoty s odvoláním na jejich zdroje.



Je otázkou názoru, zda prvním novodobým celosvětovým úspěchem PM byl projekt Apollo, často se uvádí i projekty Manhattan, Enigma a vývoj radaru za 2. světové války.

Str. 24: „životním cyklem PM není ...“ - ale co jím podle autorky je?

V kapitole 5 autorka popisuje 3 modely hodnocení úrovně vyspělosti firem (CMM, OPM3 a P3M3) a zdůvodňuje výběr části PjM3 modelu P3M3 pro hodnocení vyspělosti systému projektového managementu ve vybrané organizaci. U popisu úrovně 2 je dobré si uvědomit, že nejde jen o opakování dřívějších úspěchů, ale i vyhnutí se dřívějším neúspěchům. U popisu risk managementu na str. 35 : zmírňuje dopad hrozeb a VYUŽÍVÁ (doplň -JV) pákového efektu příležitostí.

Str. 38: pro dotazníkové šetření bylo vybráno 6 projektových manažerů, ale o kousek výš se píše, že jich je ve firmě 5. Kolik tedy? Podobná nesrovnalost se objevuje v tab. 10: na str. 38 se píše o 14 respondentech, podle tabulky 10 jich bylo 19.

Obrázky 12,13 na str. 32 jsou nečitelné

K hodnocení úrovně vyspělosti byl využito dotazníkové šetření (dotazník je uveden v příloze), strukturovaná interview a pozorování. Klíčovou částí práce je kapitola 7, v níž se popisuje průběh hodnocení. Studie proveditelnosti (str. 41) by měla proběhnout dříve, než je v práci popsáno. Některé kategorie mají na obr. 15 zobrazeny dvě úrovně hodnocení. Proč?

V dílčích podkapitolách jsou pro všechny perspektivy hodnocení uvedeny vstupy pro hodnocení vyspělosti.

Závěrečné kapitoly práce uvádějí návrhy a doporučení pro zkoumanou společnost. Postrádám stanovisko společnosti k těmto návrhům.

Příloha B je jen těžko čitelná, u přílohy C chybí legenda (co znamenají křížky v jednotlivých sloupcích?).

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Jaké bylo stanovisko společnosti k výsledkům hodnocení, vašim návrhům a doporučením?
2. Jak byl určován výsledek v tab. 10? Patrně podle nejvyšší frekvence odpovědí, ale nikde to není popsáno. Byla by možná i jiná metoda hodnocení?

V Plzni, dne 6.1.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.