

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomantka:** Klára Szabová  
**Téma:** Opatrovnictví zletilých osob  
**Vedoucí:** doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.  
**Oponent:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 74 stran (včetně resume a seznamu literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomantka sice využívá vybranou civilistickou literaturu k tématu a řádně z ní cituje, ovšem jen ve velmi omezeném množství. Starší literatura není – s výjimkou komentáře ABGB s pera pánů F. Roučka a J. Sedláčka – využita vůbec. Využívání odborných prací z jiných než právnických oborů je sice obecně možné, ovšem nesmí jít na úkor právní stránky věci; diplomová práce je předkládána na právnické fakultě v souvislosti se zakončením magisterského studia práv.

Zahraniční literatura je ignorována velmi důsledně, což je o to horší, že právě některé zahraniční právní úpravy byly ideovými vzory nové rekonstruované právní úpravy.

Rovněž judikatura je využita, ovšem bez uvedení pramene/pramenů, odkud jednotlivé judikáty byly čerpány.

Absentuje jakékoliv využití zahraniční judikatury.

Práce sama sice nevykazuje fatální chyby, nicméně je ve své podstatě silně popisná; zejména texty v částech 6 a 7 práce jsou více či méně převzatým, popř. jen volně parafrázovaným zákonným textem nebo textem převzatým z cit. publikací. Práce je psána velmi pozitivisticky, vlastní názory diplomantky jsou minimální.

Diplomantka sice řádně cituje, nicméně po formální stránce je třeba některým citacím vytknout, že bezezbytku nerespektují žádnou citační normu.

V práci samé se dále nachází nedostatky různé míry závažnosti.

Po 1. 1. 2014 již v České republice nelze činit právní úkony (s. 6).

Použití pojmu právního úkonu pro jednání ve starém římském právu (s. 14) a v ABGB (s. 15) se jeví nevhodným.

V některých případech je nevhodně užito adjektiva „jedná“ tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost a kde by tedy mělo být užito adjektiva „jde“ (např. s. 8 aj.).

O nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2630/07 je pojednáno takovým způsobem, že čtenáři není z textu jasné, o co v předmětném řízení meritorně šlo a jaký byl věcný obsah rozhodnutí (s. 19).

Nejvyšší soud ČSSR vydal pod sp. zn. Cpj. 301/77 stanovisko, nikoliv rozsudek (s. 25).

Práce obsahuje písařské překlepy a jiné obdobné nesprávnosti v omezeném počtu (např. „§284“ – s. 16). Řada poznámek pod čarou zjevně nerespektuje pravidla českého pravopisu (zejména malá písmena na začátku věty a absence tečky na konci věty – např. s. 51 aj.).

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní změny právní úpravy opatrovnictví v občanském zákoníku de lege ferenda diplomantka doporučuje?
2. Podle § 471 odst. 3 část věty za středníkem obč. z. lze určitou osobu jmenovat veřejným opatrovníkem podle jiného zákona i bez jejího souhlasu. Je tato úprava v souladu s ústavním pořádkem ČR, a pokud ano, pak za jakých podmínek?

#### **Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 9. září 2019

**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**