

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor diplomové práce: **LUKÁŠ DESENSKÝ**

Název diplomové práce: **Modifikace společného jmění manželů**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly, a to v rozsahu 30 % (jedná se ovšem o shodu s předchozí prací autora).

Autor předložil diplomovou práci na téma modifikace společného jmění manželů. Jedná se o jeho druhý pokus, neboť se svojí předchozí prací na totéž téma u obhajoby neuspěl. Bohužel poté, co svoji práci neobhájil, byl s vedoucí své práce ve spojení pouze do té doby, než došlo k úpravě osnovy. Následně již s vedoucí svoji práci nekonzultoval. Podařilo se mu nicméně zpracovat poměrně kvalitní diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce je zpracována na 71 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah více než dostatečně. Z formálního hlediska je na dobré úrovni, obsahuje minimální množství překlepů či chyb v interpunkci, což svědčí o pečlivé korektuře.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury, který po formální stránce vykazuje drobné odchylky od citačních norem (chybějící číslo vydání u některých knižních publikací, chybějící počet stran a ISBN). Autor čerpal nejen z odborné knižní a v menší míře i z časopisecké literatury, ale také z právních předpisů, komentářů a v neposlední řadě i z diplomových a rigorózních prací. Kladně je třeba hodnotit rozsáhlou judikaturu, s níž pracoval. Oproti předchozí verzi diplomové práce došlo ke zlepšení citací z použitých pramenů i práce s nimi (byť ani nyní se nevyhnul delším doslovným citacím, zejména v podkapitole 3. 2).

Předkládaná práce je opatřena rozsáhlým poznámkovým aparátem svědčícím o tom, že práce je především kompilátem. Autor jej využil zejména k odkazům na použité prameny (na některých místech chybí označení strany, nebo stran, z nichž bylo čerpáno), ale v mnoha případech také správně k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý. Pozor si mohl dát na sjednocení fontu písma.

Z obsahového hlediska je práce vymezena autorem zvoleným tématem “Modifikace společného jmění manželů“. Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Konkrétní cíl, kterého by chtěl ve svém díle dosáhnout, si diplomant nestanovil, nicméně lze jej dovodit z úvodního předeslání, že práce je koncipována jako shrnutí právní úpravy manželského majetkového práva se zaměřením na jeho jednotlivé modifikace a na jejich praktickou využitelnost. Vedoucí diplomové práce má za to, že se autorovi podařilo zpracovat problematiku modifikací společného jmění manželů tak, jak si vytyčil.

Práce je rozdělena do pěti samostatných kapitol, z nichž klíčovou je především 3. kapitola, a je ukončena cizojazyčným resumé v německém jazyce. Rozdělení kapitol, resp. definování osnovy, bylo pro diplomanta poměrně složité. I vlastní obsah jednotlivých kapitol svědčí o nerozhodnosti diplomanta, jak téma uchopit a o čem vlastně psát. Kapitoly a podkapitoly mohly být lépe uspořádány, aby na sebe logicky více navazovaly, a to především svým obsahem, nikoli jen označením.

První kapitolou je samotný úvod, druhou pak věnoval autor krátkému historickému exkurzu a seznámil čtenáře s právními předpisy, které v průběhu minulých dvou století upravovaly manželské majetkové právo. Rovněž stručně vymezil společné jmění manželů.

Třetí kapitolu nazval autor „Smluvený manželský majetkový režim“, ale jak sám v úvodu konstatuje, věnuje se nejprve zákonnému režimu společného jmění manželů jako takovému, aby později mohl rozebírat jeho modifikace. Asi by bylo vhodnější zařadit tuto pasáž do kapitoly druhé, a v této kapitole se skutečně zaměřit pouze na smluvený režim.

V druhé části této kapitoly se diplomant již zabývá společným jměním manželů ve smluveném režimu. Přehledně zpracoval nejprve strany, kterých se tento režim týká, dále pak obsah a formu modifikačních smluv, limity v jejich uzavírání, jejich evidenci a zejména typy smluvených režimů. Pozornost věnoval také vypořádání společného jmění dohodou. O zařazení této pasáže má vedoucí práce jisté pochybnosti vzhledem ke zvolenému tématu.

V třetí části představuje autor společné jmění manželů v režimu založeném rozhodnutím soudu.

Čtvrtou kapitolu autor zaměřil na správu ve smluveném manželském majetkovém režimu. Opět zkoumá nejprve správu společného jmění manželů v zákonném režimu, následně v režimu smluvním a konečně také v režimu založeném rozhodnutím soudu.

Nutno zkonstatovat, že obě kapitoly představující stěžejní část diplomové práce, jsou zpracovány poměrně komplexně. Autor se nevyvaroval popisnosti evidentně ve snaze pojmout celou problematiku ze široka. Na druhou stranu je třeba ocenit rozsáhlou práci s judikaturou, na jejímž základě se autor snažil vysvětlit sporné či nejasné skutečnosti.

Chybějící, resp. pouze ojedinělé vlastní názory diplomanta na právní úpravu, které mu byly vytýkány u první verze diplomové práce, se snažil autor napravit tím, že předestírá sporné body, zaujímá k nim stanoviska a odůvodňuje svůj pohled na věc. V závěru pak shrnul úskalí současné právní úpravy a zamyslel se nad možnostmi její změny, byť v úvodu avizované porovnání s některými zahraničními úpravami vedoucí postrádá (s tím by se mohl diplomant vypořádat při obhajobě své práce).

Práci lze považovat za komplexní, neobsahuje zásadní věcné nedostatky, nicméně některé pasáže působí popisně. Způsob vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Pozitivně je třeba ocenit posun a zlepšení oproti jeho prvotně, je evidentní, že autor si vzal výtky jak vedoucí, tak oponenta k srdci a pokusil se s nimi v rámci svých možností vypořádat.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny. Její hodnocení bude záležet na průběhu ústní obhajoby, je tedy nutné, aby se na ni diplomant řádně připravil.

V Plzni dne 25. 5. 2020

.....
JUDr. Kristýna Spurná