

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Adéla Körnerová**

Název diplomové práce: Možné způsoby výchovy dětí pro homosexuální páry v České republice

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 1, když uvádí, že chce „zmapovat a zhodnotit možnosti, které aktuálně platná právní úprava nabízí pro homosexuální páry, ať již registrované či neregistrované“. Formulace cílů práce byla doplněna představou, čemu by se chtěla autorka věnovat. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu (např. str. 53 - 54), metodu srovnávací (str. 38) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce však přesto vykazuje některé polemické momenty (což může být, vzhledem tématu, místy i kladnou stránkou práce). Např. v kap. 2.1.1. autorka uvádí, že „v roce 1999 byl opět neúspěšně předložen návrh zákona o partnerském soužití osob stejného pohlaví“. S tím nelze zcela souhlasit, neboť vláda, vedená tehdy Milošem Zemanem, vyslovila s tímto návrhem souhlas (byť upozornila na některá úskalí).				
4.	Práce s právními prameny a	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. Citace většinou odpovídají ČSN ISO 690:2011, nicméně některé citace jsou nadbytečné (např. citace č. 42, 44, 45, 48, 51 ad., kde je odkazováno na Sbírku zákonů), některé jsou včetně ISSN a některé nikoli, u citace 51 je číslo 51 uvedeno dvakrát atd. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou (str. 40 – 45) v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (byť ze sítě internet), což je výrazným kladem předložené práce.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Předmětné ustanovení předložená práce povětšinou naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni, gramatické chyby jsou zcela ojedinělé (např. na str. 12 „př. N. 1.“), grafické nedostatky lze přičíst snad tzv. „autorské slepotě“ (členění zákonů na str. 58 a 59 – někde bez mezer a někde s mezerami).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přináší rozbor právní úpravy a možné právní úpravy přehledným způsobem. Přináší historický exkurs, formuluje (byť výjimečně) vlastní názory, zdůrazňuje problematické momenty. Výrazným kladem je použití zahraniční literatury a vlastní dotazníkové šetření, které je v juristických odborných pracích ojedinělé. Tzv. „sociologická šetření“ bývají některými akademiky odmítány jako neprávní metoda, což je v příkrém rozporu se smyslem existence právní vědy. Neblahou konotací je pak často vznik a existence právního předpisu (či institutu), který nikdo nepotřebuje, a o kterém vznikne řada odborných statí, které recipienty nezajímají. To však není případ předložené kvalifikační práce. Jde o téma, které společensky rezonuje. Autorka podává jak teoretickou explikaci, tak praktické zhodnocení a šetření o přijatelnosti jedné z možných úprav pro recipienty. V závěru nenotifikuje splnění cílů, implicitně lze ze závěru práce usoudit, že ke splnění došlo. Pokud				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře - výborně.

Dotazy k obhajobě:

1. Na str. 4 uvádíte: „Vláda zde vytýkala například to, že partnerské soužití osob stejného pohlaví nebylo vázáno na homosexuální orientaci, ale pouze na stejné pohlaví. Hrozilo tedy uzavírání účelových soužití, kde mohlo docházet ke zneužití jistých práv.“ Jaký tedy spatřujete rozdíl, mezi homosexuální orientací a orientací na stejné pohlaví? Jaká „jistá práva“ mohla být zneužívána?
2. Jaký je Váš návrh výchovy dětí homosexuálními páry *de lege ferenda*?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1 - 2

V Plzni, dne 04.05.2020

¹ Nehodící se škrtněte.