

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Radka Nováková
Název diplomové práce: Škoda způsobená zvířetem a na zvířeti
Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po seznamu použitých zkratk a obecném úvodu následuje kapitola první objasňující pojmy živočich, zvíře a zvěř. V kapitole druhé, se autorka věnuje obecné úpravě náhrady újmy, v rámci které mimo jiné zkoumá předpoklady ke vzniku povinnosti k náhradě škody a zvláštní skutkové podstaty náhrady škody. Kapitulu třetí věnuje vymezení vlastnického práva ke zvířeti z hlediska jeho předmětu, obsahu a omezení. V kapitole čtvrté, klíčové kapitole práce se již zabývá vlastním tématem diplomové práce, a to právní úpravě náhrady škody způsobené zvířetem podle občanského zákoníku, v rámci které činí i stručný exkurz do historického vývoje této právní úpravy. V rámci této kapitoly mimo jiné vysvětluje, kdo je subjektem povinným k náhradě škody. Na tuto kapitolu navazuje kapitola pátá a šestá zabývající se úpravou náhrady škody způsobené zvěří. Kapitola sedmá je věnována náhradě za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Na tento výklad pak volně navazuje kapitola osmá věnovaná právní úpravě náhrady škody způsobené na zvířeti. Po této kapitole následují závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 92 ve více než dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout. Pouze u kapitoly třetí by bylo možné se zamyslet na jiným, vhodnějším názvem, který by více refletoval obsah této kapitoly (např. Právní úprava vlastnického práva ke zvířeti).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu analýzy a syntézy. V neposlední řadě je nutné zmínit komparaci s německou právní úpravou v BGB a rovněž s Principy evropského deliktního práva (PETL) a Společným referenčním rámcem (DCFR).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Pouze místy absentuje správná citace, např. § 2918 na str. 53 práce či § 2933 na str. 58 práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce s právními prameny je dostatečná. Lze pouze upozornit, že autorka některé předpisy, které v práci používá, nezařadila do seznamu zkratk, např. zákon č. 166/1999 Sb. (veterinární zákon), či zákon č. 154/2000 Sb. (plemenářský zákon). Autorku lze však pochválit za práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí, i zahraniční literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Uvedené lhůty (myšleno lhůty uvedené v § 55 odst. 1 až 3 zákona č. 449/2001 Sb.) nemají prekluzivní charakter, a tak přestože nejsou dodrženy a poškozený uplatní svůj nárok po jejich uplynutí, plní-li povinný, nejedná se o bezdůvodné obohacení.“ na str. 71 práce. Takové konstatování přitom odporuje samotné dikci zákona, viz § 55 odst. 4 věta první zákona č. 449/2001 Sb.) Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. v poznámce pod čarou č. 64 či v úvodu práce na str. 3 „zaměřena na přiblížená problematiky“ či „v zákone“ na str. 4 či „s sebou pozitivum“ na str. 7 práce či na str. 11 práce „i z tradice úpravy“ či „vnikne zákonem kvalifikovaná událost“ na str. 12 práce či „že se ustanovení o nemajetkové újmě je též aplikovatelné“ na str. 18 práce či „příčinná souvislosti“ na str. 20 práce či „která může být užita za splnění další zákonných podmínek také v případě vzniku nemajetkové újmy“ na str. 55 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. na str. 26, 34 práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „... podání ucelených a odborných informací, zhodnocení současné právní úpravy náhrady škody způsobené zvířetem, jakož i právní úpravy náhrady škody způsobené na zvířeti (obojí v širším pojetí) a poukázání na případné nedostatky v právní úpravě, či problémy, které mohou v praxi vznikat.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „zvířata jsou součástí každodenního života mnohých z nás, je proto nezbytné, aby se jim a s nimi spjatým záležitostem právní úprava věnovala. Právní úprava náhrady škody způsobené zvířetem a náhrady při poranění zvířete, jakož i právní úprava náhrady škody způsobené zvěří a náhrady škody způsobené na zvěři či rybách je tedy v tomto ohledu velmi významná a přínosná.“ Ač se jedná o velmi vágní závěr, lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti a ucelenosti analyzované problematiky.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Nastítnit, do jaké míry chování poškozeného může mít vliv na rozsah odpovědnosti škůdce a stanovit maximální rozsah případného snížení povinnosti k náhradě škody způsobené zvířetem.</p> <p>2. Jakým způsobem se vypočítá výše újmy nebo škody způsobené zvěří na lesích?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 15. dubna 2020