

Oponentský posudek k diplomové práci autora Lukáše Osinka na téma **Náhrada škody poškozeným z provozu vozidla**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává ze osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje minimálně stanovený rozsah. Zaměříme-li se však na samotnou strukturu práce, oponent ji nevnímá jako úplně šťastnou a má za to, že celá řada pasáží zahrnutých do obsahu je relativně zbytečná a lze je hodnotit jako odchýlení se od tématu. Zejména pasáž o pojišťovnictví, především pak o jeho historii, a obecná pojednání o náhradě škody, sice se zvoleným tématem souvisejí, nicméně jejich ucelené zpracování nebylo s ohledem na rozsah práce možné, takže autor přistoupil jen k stručnému a zkratkovitému úvodu. Větší část první poloviny práce tedy hodnotí oponent jako povrchní a nepracovanou. Odlišně tomu však je ve druhé polovině práce, kde se autor již zaměřoval na mnohem konkrétnější otázky a řešil je mnohem více do hloubky, analyzoval judikaturu, řešil odlišnosti teorie od praxe apod. Z hlediska struktury práce je také podivné, že se autor nejprve zabývá jednotlivými nároky poškozeného, a až poté odpovědností za škodu způsobenou provozem vozidla jako celkem.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. Jak již bylo naznačeno, autora lze pochválit za práci se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje obstojnou orientaci v judikatuře, a to i v judikatuře relativně nové a aktuální, a také je schopen judikatorní závěry chápat, zpracovat a vyhodnotit. Ve vztahu k judikatuře je však třeba poukázat na nedostatek při jejím citování, kdy je pravidelně odkazováno na právní informační systém www.beck-online.cz. Chce tím snad autor říct, že ten, kdo nemá přístup k tomuto placenému zdroji, nemá možnost se s judikaturou Nejvyššího a Ústavního soudu seznámit? Oponent by také nyní platný občanský zákoník již nenazýval občanským zákoníkem novým, jak autor zhusta činí.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit, tedy až na již shora zmíněnou citaci judikátu odkazem na placený webový zdroj.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas. Autor má však evidentně problém se správným užitím vztažného zájmena jenž a jeho tvarů (např. str. 21, 22 či 35...), a proto se mu mohl raději vyhnout.

Z obsahového hlediska měla být práce vymezena autorem zvoleným tématem "Náhrada škody poškozeným z provozu vozidla". Toto téma je dostatečně široké na to, aby plně pokrylo diplomovou práci, spíše je ještě širší. Jak již bylo shora naznačeno, autor se zejména v úvodní části práce snažil přejít do širších souvislostí, ale dle názoru oponenta to nebylo ku prospěchu věci. Oponent vnímá až druhou polovinu práce jako takovou, která plně snese parametry diplomové práce.

Autor se ne vždy vyjadřuje právním jazykem a volí volnější formu, mnohdy téměř beletristickou, nicméně není to až v takovém množství, že by se už nejednalo o odbornou práci. Naopak by toto neformálnější pojetí v určité míře mohlo pomoci srozumitelnosti práce, pokud by jí četl laik, což je s ohledem na její zaměření velmi dobře možné.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec. Tomuto požadavku bylo vyhověno, když je v práci operováno s evropskou legislativou a judikaturou. Pokud jde o úvahy de lege ferenda, lze – li tak víru autora v lepší budoucí fungování soudů vnímat, oponent vítá autorův optimismus, ale problematika je velmi komplikovaná na to, aby mohlo vše fungovat jednoduše a bezproblémově.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Jaký je názor autora na Metodiku Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví?
- 2) Do jaké míry je výrok trestního soudu v rámci adhezního řízení závazný pro pojišťovnu?
- 3) Jaké jsou typické případy, kdy je poškozenému přičítáno spoluzavinění?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou až dobrou v závislosti na výkonu diplomanta u ústní obhajoby.

V Plzni dne 20.4.2020

JUDr. Radek Spurný