

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

-----

## **O p o n e n t n í p o s u d e k**

**díplomové práce Davida Potužáka**

*"Dědická smlouva"*

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 71 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem s přílohami, je členěna do 5 základních částí, dále do kapitol.

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil v retrospektivě témat diplomových prací na fakultě téma netradiční, a to vzhledem k tomu, že pojednává o "novém" právním institutu, který se stal aktuálním s účinností nového kodexu občanského práva, zcela zřejmě také vycházející z osobního, snad i profesního zájmu diplomanta.

Mohu již v úvodu svého hodnocení konstatovat, že se jedná o velmi dobrou práci, která se autorovi velice zdařila. Z hlediska vytyčeného cíle, který autor prezentuje zejména v úvodu práce, lze konstatovat, že zvoleného téma svojí prací zcela pokryl, zabývá se danou problematikou ze všech v úvahu přicházejících podstatných hledisek. Práci mohu považovat za komplexní, vyčerpávající (samozřejmě až na některé zcela okrajové souvislosti) danou materií.

Traktovaná látka je vhodně rozvržena do částí týkajících se nejprve nutného vymezení obecných otázek dědických titulů a jejich koexistence. Následuje gros práce, tedy pojednání o specifiku úpravy dědické smlouvy. Systematiku práce je třeba hodnotit pozitivně.

Zvláštní zmínku zasluhuje adekvátní uchopení analyzované materie, a to jak v její obecné úrovni, tak i při zpracování jejích specifík naznačených výše, což došlo výrazu především ve zřejmém rozhledu postihujícím právní i věcnou stránku pojednávané problematiky způsobem vykráčejícím z rámce obvyklých znalostí i výborného studenta.

Z hlediska přístupu autora k tématu je třeba kladně hodnotit jeho práci při excerpci literatury a především judikatury (i dalších zdrojů), které jsou vytěžovány z hlediska jejich závažnosti a obsahové významnosti v podstatě komplexně. Daný materiál traktuje autor elokventním, avšak také srozumitelným způsobem. Důsledně využívá právnické dikce a pojmosloví, vyvaroval se beletristických manýr.

Po obsahové stránce práce zcela naplňuje ambice. Soudím, že úvodní historický exkurs, kterému je věnován skutečně jen nezbytný rozsah, je vhodným úvodem do problematiky a pomůže lepšímu pochopení úpravy aktuální. V prezentaci úpravy de lege lata věnuje autor každému z pojednávaných institutů odpovídající pozornost, práce je v tomto směru vyvážená. Autor prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a

utřídění podstatných poznatků pro dané téma a jejich písemné prezentace. V materii se až překvapivě velmi dobře orientuje, zná ji, je si při interpretaci jak příslušných předpisů, tak i judikatury, jistý, věcných nesprávností se, až na ojedinělé výjimky, nedopouští. Velice rovněž kvituji prezentaci vlastních (a zdůvodněných) názorů; snad přece jen větší odvaha k prezentaci návrhů de lege ferenda by byla chvalitebná.

Pozitivně hodnotím poznámkový aparát, rozhodně přispívá ke kladnému hodnocení práce. Citace pramenů doktrinálních i judiciálních odpovídá požadavkům vědecké práce

Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011). Spíše naopak, možná by si nepatrnou výtku zasloužily některé snad nadbytečné odkazy; autor cituje prameny i tam, kde nic objeveného nepřinášejí a bez invence předpis spíše citují než interpretují.

### **Závěr:**

Diplomová práce je velmi kvalitní monografií na dané téma a může sloužit nejen jako pouhá prolegomena, ale sama o sobě jako vhodný studijní materiál. Hodnotím ji jako velice zdařilou, **výbornou**, a doporučuji ji k obhajobě. Projevili-li autor erudici, argumentační a stylistickou schopnost, které prací naznačuje, lze se již nyní na disputaci opravdu těšit.

V Plzni dne 29.5.2020

JUDr. Alexander Šíma

oponent