

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Radim Považan

Název práce: Vypořádání společného jmění manželů rozhodnutím soudu

Vedoucí práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce převážně splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 77 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezený cíl, a sice „*komplexně rozpracovat problematiku soudního vypořádání společného jmění manželů tak, aby byla přínosem jak pro čtenáře z řad odborné veřejnosti, tak pro čtenáře laika...*“, byl dílčím způsobem naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Úvod práce začíná oznámením autora, že si téma vybral „...zejména z následujících důvodů.“, avšak následně text pokračuje definicí SJM, a zvědavý čtenář se tak o motivaci autora pro výběr tématu ničeho nedozví. V Úvodu (a následně i v dalších částech práce např. str. 5, 28 aj.) čtenáře zaujme terminologická nepřesnost, když v souvislosti se SJM je hovořeno pouze o společném „majetku“, přičemž nelze bez dalšího opomenout i společné „dluhy“ manželů. Dále je pak možné vést diskuzi, zda je správnější užívat „do výlučného vlastnictví“, na místo „do výlučného majetku“ (str. 5), „řízení rozhodnout“ namísto „spor rozhodnout“ apod.

V kapitole nazvané Vymezení základních pojmů je věnována nejprve pozornost jednotlivým režimům SJM a poté správě SJM. Zejména správa SJM je téma velice zajímavé, avšak fakticky nesouvisející s hlavním tématem. Do následující kapitoly autor zařadil výčet skutečností vedoucích k zániku SJM, zrušení a zúžení SJM.

Čtvrtá kapitola je jádrem celé práce, neboť se věnuje výhradně titulnímu tématu. Autor pojednává nejprve o zákonných zásadách pro vypořádání SJM, stručně zmiňuje procesní konsekvence související s podáním návrhu na vypořádání SJM a uzavírá opět poměrně stručným pojednáním o jednotlivých způsobech vypořádání SJM (str. 70-74). V sebevědomém Závěru („*Odbornost a kvalita práce je založena na rozsáhlém a pestrém*

seznamu literatury...“) autor komentuje finální strukturu práce, zmiňuje změny oproti předcházející úpravě a lamentuje nad obecností právní úpravy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byla s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena práce pouze v elektronické podobě. Za pozitivní považuji vytvoření „proklikávacího“ obsahu. Diplomová práce působí úhledně s tím, že závěrečná redakce práce mohla být pečlivější (např. chybějící slovo „práce“ str. 2 aj.). Seznam použitých zdrojů je řazen chronologicky, a s ohledem na citace je zcela signifikantní, že monografie vedoucího práce je uvedena na prvním místě. Obecné citační normy se na citace zákonných ustanovení a zákonů neuvádějí a preferují se spíše Legislativní pravidla vlády. Rovněž se do seznamu použitých zdrojů zpravidla neuvádějí právní předpisy, je zaměněn význam slova „monografie“ za „odborná literatura“, seznam zkratk není řazen na začátku, resumé je až za seznamem literatury atp. V ostatním však práce dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 3 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Není pochyb o tom, že předložená práce naplňuje tento smysl, avšak zpracované výsledky jsou z pohledu oponenta jen na spodní hraně průměru. To je dáno především tím, že téma je extrémně složité a pro studenta bez větší praxe přímo zákeřné. Student tak při výstupech svého poznání zůstává na povrchu problematiky a nejedná se o práci, která by byť dílčím způsobem přinesla něco nového.

Strukturu práce považuji za ne zcela vyváženou, neboť titulní téma začíná až na str. 42 diplomové práce a netvoří ani polovinu celého rozsahu práce. Z pohledu oponenta by kapitola věnující se skutečným vedoucím k vypořádání společného jmění manželů mohla být subtilnější (13 stran), zvláště když následuje po kapitole věnující se vymezení základních pojmů (24 stran). Autor sice v práci pojednává o všech důležitých tématech, avšak pokud by byla práce okleštěna o „vedlejší témata“, mohl by výsledný text být zajímavý i pro odbornou veřejnost, jak si autor klade za cíl. V diplomové práci je poměrně často využíván jako zdroj komentářová literatura a judikatura, což je ryze pozitivní, avšak místy se uchyluje k obecným frázím, bez odkazů na konkrétní zdroj (str. 21, 43 aj.).

Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Na diplomové práci je evidentní, že její autor se snaží podat co nejlepší výkon, ale s ohledem na zmíněnou náročnost, není výsledek ideální. Autor při zpracování tématu splnil v úvodu vytyčený cíl dílčím způsobem, kdy předložená práce může být pro čtenáře zajímavým úvodem do problematiky, neboť obsahuje kontext s celou problematikou SJM. Autor se jak shora uvedeno dopustil několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak by bylo postupováno při vypořádání SJM v případě, že by manželé zemřeli ve stejný okamžik?
2. Jakým způsobem se vypořádává SJM, jestliže je prohlášen konkurz na oba manžele, a každý z nich má jiného insolvenčního správce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Radima Považana k obhajobě.
Navrhuji hodnocení práce dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 15. června 2020

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent