

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Ing. Ondřej Ryšánek
Téma: Právní úprava honebních společenstev a mysliveckých spolků
Vedoucí: JUDr. Alexander Šíma
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 104 stran (včetně resumé, seznamu literatury a tří nečíslovaných stran přílohy obsahující tabulky), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant sice využívá vybranou civilistickou literaturu k tématu a řádně z ní cituje, ovšem jen ve velmi omezeném množství (řada poznámek pod čarou neobsahuje citace – např. poznámka pod čarou č. 41; smysl některých poznámek je nejasný – např. poznámka pod čarou č. 115). Starší literatura však není využita vůbec. Judikatura sice využita je, ovšem bez uvádění zdrojů, odkud byla čerpána, a v míře – vzhledem k tématu – nepřilíš vysoké.

Zcela pak absentuje i zahraniční literatura a judikatura (několik odkazů na zahraniční www stránky nelze pokládat za zahraniční literaturu).

Pokud jde o obsahovou stránku práce, nelze přehlédnout její naprostou popisnost, mající místy až charakter „přetažení“ zákonného textu; vlastní názory diplomanta jsou velmi ojedinelé. Obdobně tak autor postupuje i při přebírání cizích myšlenek, ovšem s řádnými citacemi, takže nejde o porušení citační etiky. To vše sice samo o sobě není zásadní vadou, z práce samé to však činí jen mechanický kompilát bez originálního myšlenkového vnosu autora.

Zásadní koncepční námitku třeba vznést vůči textu na s. 11–39 (text o obecném spolkovém právu). Tento text jednak systematicky do práce o mysliveckých spolcích a honebních společenstvech vůbec nepatří, jednak je až příliš kusý a povrchní na to, aby do kvalifikační práce tohoto druhu byl vůbec zařazen.

Další zásadní koncepční námitku lze vznést vůči provedené analýze stanov vybraných mysliveckých spolků (s. 77–81). Pro primo autor vybral pouhých 10 mysliveckých spolků, což rozhodně není výzkum (a již vůbec ne reprezentativní). Pro secundo, není vůbec zřejmé, jakou funkci má tato minianalýza ve vztahu k vlastní práci.

Lze ocenit zařazení komparace s německou právní úpravou, vlastní text je však až příliš stručný (s. 82–86).

Po formální stránce je třeba některým citacím vytknout, že bezesbýtku nerespektují žádnou citační normu.

V práci samé se dále nachází nedostatky různé míry závažnosti.

Ústavu nelze „udělit“, nýbrž musí být vydána, popř. přijata (s. 12).

Nelze se „zřici absolutismu“, nýbrž absolutní moci (s. 13).

Diplomant v celém rukopisu nerozlišuje mezi faktickou činností (kdy je namístě užití pojmu „jde“) a mezi právním jednáním (kdy je namístě užití pojmu „jedná“); namísto toho užívá pojmu „jedná“ promiscue.

Formálně logicky nesprávná je sentence „Takové právnické osoby pak sice spolky ve smyslu ust. § 214 a násl. OZ nejsou, jako na spolky se však na ně hledí.“ (s. 31). Dnem 1. 1. 2014 se dosavadní občanská sdružení stala spolky *ex lege*, byť s povinností transformace stanov (viz formulace zákonodárce „...považují se...“).

Formulace o „automatickém zániku členství“ (s. 34) je dosti neprávnická.

Ani po stránce stylistické není práce příliš zdařilá; např. formulace „do kterého se zapisují ZoM stanovené údaje“ (s. 50) není v souladu s pravidly standardní stylistiky českého jazyka.

Neručí se za závazky, nýbrž za dluhy honebního společenstva (s. 51).

Otázky k obhajobě:

1. Jakou právní povahu má rejstřík honebních společenstev? Jde o veřejný rejstřík právnických fyzických osob, jiný veřejný rejstřík, veřejný registr, veřejný seznam, něco jiného?
2. Jaké změny právní úpravy mysliveckých spolků a honebních společenstev by autor pokládal *de lege ferenda* za vhodné a užitečné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 8. dubna 2020

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.