

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

diplomové práce Ing. Ondřeje Ryšánka

"Právní úprava honebních společenstev a mysliveckých spolků"

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 83 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem s přílohami, je členěna do 9 základních částí dále do kapitol.

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil v retrospektivě témat diplomových prací na fakultě téma velice netradiční, zcela zřejmě vycházející z osobního, snad i profesního zájmu diplomanta. Výuce spolkového práva je na fakultě věnována spíše okrajová pozornost v kursu práva občanského (spolkového práva se dotýká i speciální výuka sportovního práva) a je tedy otázkou, zda je to postačujícím fundamentem pro počín, jímž je zpracování diplomové práce. V rámci obecného zadání, tedy pojednání o spolkovém právu, se autor pustil na poměrně tenký led, když téma ještě zúžil na zcela specifickou problematiku honebních společenstev a mysliveckých spolků a jejich koexistence. Touto svojí volbou autor osvědčil jistou vědeckou odvahu, což lze nepochybně kvitovat, ovšem vystavil se tím i riziku, že se práce nemusí méně či dokonce více zdařit.

Mohu již v úvodu svého hodnocení konstatovat, že se jedná o výbornou práci, která se autorovi velice zdařila. Z hlediska vytyčeného cíle, který autor prezentuje zejména v úvodu práce, lze konstatovat, že zvoleného téma svojí prací zcela pokryl, zabývá se danou problematikou ze všech v úvahu přicházejících podstatných hledisek. Práci mohu považovat za komplexní, vyčerpávající (samozřejmě až na některé zcela okrajové souvislosti) danou materii.

Traktovaná látka je vhodně rozvržena do částí týkajících se nejprve nutného vymezení základních pojmů a obecných otázek spolků (kde se připomenutím poznámek o svobodě sdružování a o sdružovacím právu podává výklad z teoretického pohledu základních parametrů spolku). Následuje gros práce, tedy pojednání o specifiku úpravy mysliveckých spolků jakož i honebních společenstev. Systematiku práce je třeba hodnotit pozitivně.

Zvláštní zmínku zasluhuje adekvátní uchopení analyzované materie, a to jak v její obecné úrovni, tak i při zpracování jejích specifik naznačených výše, což došlo výrazu především ve zřejmém rozhledu postihujícím právní i věcnou stránku pojednávané problematiky způsobem vykráčujícím z rámce obvyklých znalostí i výborného studenta.

Z hlediska přístupu autora k tématu je třeba vysoce kladně hodnotit jeho práci při excerpci literatury a především judikatury (i dalších zdrojů), které jsou vytěžovány z hlediska

jejich závažnosti a obsahové významnosti v podstatě komplexně. Daný materiál traktuje autor elokventním, avšak také velmi srozumitelným způsobem. Důsledně využívá právníké dikce a pojmosloví, vyvaroval se beletristických manýr.

Po obsahové stránce práce zcela naplňuje ambice. Soudím, že úvodní historický exkurs, kterému je věnován skutečně jen nezbytný rozsah, je vhodným úvodem do problematiky a pomůže lepšímu pochopení úpravy aktuální; totéž lze konstatovat o expozé o zahraniční právní úpravě. V prezentaci úpravy de lege lata věnuje autor každému z pojednávaných institutů odpovídající pozornost, práce je v tomto směru vyvážená. Autor prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a utřídění podstatných poznatků pro dané téma a jejich písemné prezentace. V materii se až překvapivě velmi dobře orientuje, zná ji, je si při interpretaci jak příslušných předpisů, tak i judikatury, jistý, věcných nesprávností se nedopouští. Velice rovněž kvitují prezentaci vlastních (a zdůvodněných) názorů; snad přece jen větší odvaha k prezentaci návrhů de lege ferenda by byla chvalitebná.

Pozitivně hodnotím poznámkový aparát, rozhodně přispívá ke kladnému hodnocení práce. Citace pramenů doktrinálních i judiciálních odpovídá požadavkům vědecké práce. To se týká závěrečného přehledu pramenů, nikoliv však (a to je jediná výhrada k formální stránce práce) poznámek pod čarou v textu práce, kde nejsou uváděni vydavatelé odkazovaných prací.

Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011). Spíše naopak, možná by si nepatrnou výtku zasloužily některé snad nadbytečné odkazy; autor cituje prameny i tam, kde nic objeveného nepřinášejí a bez invence předpis spíše citují než interpretují.

Závěr:

Diplomová práce je mimořádně kvalitní monografií na dané téma a může sloužit nejen jako pouhá prolegomena, ale sama o sobě jako vhodný studijní materiál. Hodnotím ji jako velmi zdařilou, **výbornou**, a doporučuji ji k obhajobě. Projevili-li autor erudici, argumentační a stylistickou schopnost, které práci naznačuje, lze se již nyní na disputaci opravdu těšit.

V Plzni dne 29. 5. 2020

JUDr. Alexander Šíma

vedoucí diplomové práce