

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Lenka Zemanová

Téma: Smlouva o péči o zdraví

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě Lenkou Zemanovou je zaměřena na oblast závazkového práva. Konkrétně upírá autorka svou pozornost na smlouvu o péči o zdraví. Již na první pohled je zřejmé, že jde o téma, které není příliš častým předmětem pozornosti závěrečných prací. Jedná se přitom o problematiku, která sice pevně spadá do soukromého práva (na základě smlouvy je nepochybně konstituován závazkový právní vztah), současně se však jedná o oblast úpravy úzce provázanou s poskytováním zdravotnických služeb a tedy i příslušnými veřejnoprávními předpisy spadajícími do zdravotnického práva. Překryv obou oblastí však není úplný, neb smlouva o péči o zdraví je svým zaměřením obecnější a nedopadá tak jen na poskytovatele zdravotnických služeb (ale např. i na poskytovatele služeb léčitelských). V neposlední řadě je třeba také připomenout, že daný smluvní typ byl vtělen teprve do dnes platného a účinného občanského zákoníku. Jde tedy stále o materii poměrně novou, jejíž bližší rozbor může být jistě přínosný i pro případné čtenáře.

Hned na úvod je přitom možné konstatovat, že se autorce podařilo s tématem vypořádat zdařile. Z odevzdaného textu je patrná dobrá orientace v problematice i zjevný hlubší zájem o ni. Samotnou práci diplomantka člení do tří ucelených částí. První dvě jsou vstupní. Výklad je zde postupně zaměřen na samotný pojem smlouvy o péči o zdraví, její zařazení v systematice občanského zákoníku i na přehled inspiračních zdrojů této úpravy. Druhá část je pak zacílena zejména na vymezení poměru občanskoprávní úpravy a zdravotnických předpisů. Nechybí ani nástin vývoje úpravy a základní přehled používaného pojmosloví. Po těchto vstupních výkladech následuje část třetí, která tvoří samotné jádro práce. Zacílena je přímo na smlouvu o péči o zdraví dle občanského zákoníku. Autorka se v této partii na padesáti stránkách postupně vypořádá se vším podstatným, co s daným tématem souvisí. Vytváří přitom vlastní strukturu výkladu. Je nepochybné, že zvolené téma je možné členit různými způsoby, systematika zvolená autorkou se však zdá být příléhavá - působí přehledně a umožňuje jí postupný výklad bez nepřiměřeného opakování již jednou uváděných informací. Důraz je přitom kladen na všechny podstatné atributy daného závazkového vztahu. Vymezeny jsou jeho subjekty i obsah. Samostatná pozornost je věnována souhlasu ošetřovaného i jeho poučení, vedení záznamů či odpovědnosti poskytovatele a jeho odměně. Práce je zakončena shrnujícím závěrem.

Odborná úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni. Autorka si ke zpracování své práce opatřila všechny významnější aktuální literární zdroje. Ve svém výkladu se jich přidrzuje (někdy snad možná až trochu monotématicky) a dopouští se tak minima věcných pochybení. Negativem tohoto přístupu je spíše omezený rozsah vlastních úvah a závěrů. To odpovídá i cíli vytyčenému autorkou v *Úvodu* práce, kterým má být především shrnutí celé problematiky. Mnohé pasáže práce také trpí jistou popisností. Některé uváděné informace vzbuzují další otázky (např. s. 16 – autorka uvádí, že asistovaná

reprodukce, ani změna pohlaví nejsou služby, které by vedly ke zlepšení zdravotního stavu pacienta – zdá se však, že oba zmiňované úkony k takovému cíli směřovat mají – léčba neplodnosti, zesouladnění těla a pohlavní identifikace; s. 27 – je otázkou, zda je skutečně osoba toužící po masáži oferentem při uzavírání smlouvy – pokud bude masér tuto činnost poskytovat v rámci své podnikatelské činnosti, bude to zpravidla právě on, kdo bude stanovovat podmínky, za jakých bude masáž poskytnuta /např. cenu za tuto službu, a to typicky dopředu pevně danou/, je tak otázkou, zda spíše neuvažovat o aplikaci ustanovení 1732 odst. 2 obč. zák., resp. nepovažovat jeho zpřesnění informací, za kterých je ochoten takovou službu provést za novou ofertu; s. 48 – občanský zákoník se jako celek nečlení na díly, nemá tak ani díl devátý). Práce však nepochybně přináší i nové prvky (např. pojednání o vztahující se k návrhu zákona o léčitelských službách). V souhrnu je pak možné výklad nepochybně označit za výstižný, pečlivý a logicky budovaný.

Odevzdaný text je doplněn rozsáhlým citačním aparátem. Díla jiných autorů jsou citována v souladu s platnou citační normou.

Formální úroveň zpracování je velmi dobrá. Práce sice není prosta jistých pochybení proti pravidlům pravopisu, počet takových prohřešků však není nijak neúměrný a celkový dojem z práce výrazněji neovlivňuje. Formátování je ustálené. Autorka se vyjadřuje srozumitelným kultivovaným způsobem. Bez zaváhání užívá odborné terminologie.

S ohledem na vše výše uvedené, je možné konstatovat, že předložená práce je způsobilá k obhajobě. Autorce se podařilo odevzdat text, který svým rozsahem, obsahovými i formálními náležitostmi splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Téma je pojato celistvě. Opomenuto není nic podstatného. Práci s ohledem na uvedené k obhajobě **doporučuji** a v případě jejího kvalitního zvládnutí, ji navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

Otázky:

- 1) Pokuste se vymezit základní nedostatky stávající úpravy smluvních vztahů v oblasti poskytování zdravotní péče.
- 2) Je dle Vás zcela vyloučena možnost posoudit zdravotnické zařízení (např. nemocnici) z pohledu náhrady škody za provoz (resp. provozní činnost)?

V Plzni dne 8. června 2020

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.