

#### Posudek vedoucího práce k diplomové práci

autora Jakuba Zídky

na téma **Bezdůvodné obohacení**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává ze šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Vedoucí práce oceňuje, že autor se po celou dobu zpracování drží zvoleného tématu. Na několika místech sám autor konstatuje, že by bylo možno o věci pojednat i v širších souvislostech, ale nečiní tak s ohledem na možnosti a rozsah diplomové práce. Vedoucí práce kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Je vhodné, že autor se snaží k ne vždy zřetelné zákonné terminologii předkládat i srozumitelné praktické příklady (vymezené důvodovou zprávou či judikaturou). Vedoucí práce jednoznačně kvituje přístup autora, ze kterého je patrné, že autor o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autor nejednou narazil na rozporné názory odborné veřejnosti na určitý problém, vždy se snažil se k některému z názorů přiklonit a v rámci svých možností své rozhodnutí také odůvodnit. Autor se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což jej lze pochválit. V rámci úvodu autor odvážně prezentoval, že se pokusí o úvahy de lege ferenda. Vedoucí práce příliš takových úvah v rámci textu nenašel, nicméně je si vědom toho, že formulace úvah de lege ferenda je pro studenta pátého ročníku právnické fakulty poměrně obtížná.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především nadstandardní práci autora se soudní judikaturou. Autor již v úvodu své práce správně vysvětluje, že soudní judikáty v konkrétní kauze nejsou v českém právním prostředí pramenem práva, ovšem mají svůj nesporný význam. Na tuto úvodní myšlenku autor žádoucím způsobem navázal, s judikaturou zcela rutinně pracoval a v závěru i zformuloval svůj pozitivní hodnotící názor na kvalitu judikatury ve zkoumané oblasti.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal (str. 1 – jež není založen, str. 2 – tato úpravu podrobena, str. 19 – i bez jakéhokoli existence, str. 38 – chybí slovo stranu....) jedná se evidentně o excés, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Bezdůvodné obohacení". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích.

Jak již bylo řečeno, autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových meritorních kapitolách 2. a 3. o pojmu a vymezení bezdůvodného obohacení a o bezdůvodném obohacení de lege lata. Toto jádro je předesláno historickoprávní pasáží, která je na vkus vedoucího práce možná až zbytečně rozsáhlá, ale to určitě není na škodu věci. Následuje i pojednání o souvislostech v rámci EU. Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. To, že jsou obecné úvahy vždy doplněny názornými příklady, vede k tomu, že práce bude v potřebné míře srozumitelná i pro případného laického čtenáře.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Autor se zabývá právním postavením dobrověrného obohaceného a obohaceného, který v dobré víře nebyl. Jaké jsou procesní aspekty dokazování dobré víry?
- 2) Vztah odpovědnosti za škodu a odpovědnosti za bezdůvodné obohacení.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.**

V Plzni dne 20.4.2020

JUDr. Radek Spurný