

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Jakub Zídka
Název práce: Bezdůvodné obohacení
Vedoucí práce: JUDr. Radek Spurný
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 72 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezené cíle, a sice zpracovat titulní téma včetně historického exkurzu prostřednictvím metody interpretační, analytické a deskriptivní, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Po titulní straně, zadání, prohlášení a poděkování, následuje seznam zkratk, který autor užívá v kombinaci s uvedením zkratky při prvním užitím v textu. Úvod práce představuje téma jako „atraktivní“ a „jedno z nejsložitějších“, čímž zvědavého čtenáře ihned upoutá. Dále jsou představena základní témata, kterým se chce autor v práci věnovat s tím, že vysvětluje význam soudních rozhodnutí pro pojednání o tématu.

První kapitola je nazvána *Stručný historický vývoj institutu bezdůvodného obohacení* a čítá celkem patnáct stran, což je z mého pohledu obhajitelné maximum pro práci, která je vedena na katedře občanského práva, nikoli na katedře právních dějin. Zároveň je třeba připustit, že v uvedeném rozsahu autor seznamuje čtenáře tak, že nezůstává jen na povrchu a přibližuje historický kontext i v jednotlivostech.

Ve druhé kapitole pojednávající o bezdůvodném obohacení (str. 18 a násl.) je autor neukotvený v právní terminologii kdy *promiscue* používá termín právní a spravedlivý důvod. Dále je pak pojednáváno i o těchto terminologických nuancích. Třetí kapitola nazvaná *Bezdůvodné obohacení de lege lata* zahrnuje jako hlavní dílčí téma generální klauzuli bezdůvodného obohacení, jednotlivé skutkové podstaty bezdůvodného obohacení, vypořádání bezdůvodného obohacení a rovněž téma promlčení. Jako zajímavý počin, který má potenciál rozšířit obzory čtenářů z řad studentů, lze hodnotit čtvrtou kapitolu věnující se „unijní úpravě“, i když Evropský civilní kodex nevnímám jako životaschopný projekt.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byla s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena práce pouze v elektronické podobě. Za pozitivní považuji vytvoření „proklikávacího“ obsahu. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Seznam použitých zdrojů je abecedně řazen, přičemž právní předpisy se do seznamu literatury zpravidla nezařazují. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Poněkud netypické je umístění prohlášení a poděkování v horní části stránky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Tomuto autor předložené práce bezesbytku dostal. Zcela jsem neporozuměl pojetí struktury práce, kdy je titulní téma rozděleno do druhé a třetí kapitoly, na téma „obecně“ a téma „*de lege lata*“. Naopak bych považoval za vhodné rozdělit na dílčí kapitoly jednotlivá témata (subkapitoly), o kterých autor pojednává v kapitole *Bezduvodné obohacení de lege lata*. Nicméně je třeba uvést, že o problematice bezduvodného obohacení je pojednáno komplexním způsobem a není opomíjena žádná z důležitých dílčích otázek. Rovněž je třeba ocenit jazykovou kulturu autora, který o odborném tématu píše jasně, srozumitelně a čtivě.

Práce se věnuje velice důležitému tématu občanského práva hmotného a je sympatické, že si student toto téma zvolil. Na diplomové práci je znatelné úsilí jejího autora odvést co nejlepší výkon. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autor při zpracování tématu splnil v úvodu vytyčené cíle. Silnou stránkou je, že práce vychází ze širokého množství pramenů, které autor řádně cituje. Pokud bych jako oponent měl vznést nějakou výhradu, pak by se spíše jednalo o polemiku, zda nevynechat historický kontext a v ostatních tématech se věnovat širším souvislostem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaký mělo pro práci význam rozdělení na druhou a třetí kapitolu?
2. Jaké jsou limity pro vydání bezduvodného obohacení zaměstnancem ve vztahu k zaměstnavateli z důvodu neplatného právního jednání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Jakuba Zídky k obhajobě.
Navrhuji hodnocení práce výborně, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 12. června 2020

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent