

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Žaloby na ochranu vlastnického práva**
Autor: **Tereza Kocmoudová**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miloslava Wipplingerová, PhD., LL.A.**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Odborný text je rozdělen do pěti základních kapitol vyjma Úvodu a Závěru, následuje Resumé v anglickém jazyce.

V Úvodu práce autorka předslala, že jejím cílem je předložit čtenáři komplexně zpracovaný souhrn problematiky vlastnického práva, především jeho ochrany prostřednictvím žalob na ochranu vlastnického práva.

Autorka avizovala použití metody popisné a analytické.

Uvedla, že první kapitolu (ve skutečnosti druhou, neboť první kapitolou je Úvod) věnovala historickému vývoji ochrany vlastnického práva a nejdůležitějším kodexům občanského práva až po přijetí zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Ve třetí kapitole se zaměřila na žaloby na ochranu vlastnického práva, ochranu držby, pojednala v této části o svépomoci.

V dalších dvou kapitolách se věnovala základním žalobám na ochranu vlastnického práva, a to žalobě na vydání věci a žalobě zápůřčí.

Doktrinální i judikatorní zakotvení zvoleného tématu v sobě nese potenciál na zajímavé zpracování odborné práce. Autorka tyto možnosti v zásadě využila a předložila čtivou práci, která sice není (a jako diplomová práce ani být nemůže) „komplexně“ zpracovaným souhrnem problematiky vlastnického práva, ale podává čtenáři srozumitelně a konzistentně zpracovaný přehled dané problematiky. Výzkumnou otázku v Úvodu práce autorka nepoložila, což je ke škodě práce, ale naplnila své předsevzetí vytvořit práci s použitím analytické, ale zejména deskriptivní metody. Absence výzkumné otázky se projevila nejen v obsahu práce (není zaměřena na řešení konkrétní problematiky v rámci zvoleného tématu), ale zejména v jejím Závěru, který tak zůstal v zásadě rekapitulací již v předchozích částech uvedeného. Moje výtka směřuje ke zvolenému způsobu zpracování za situace, kdy jde o téma vyhlášené/zvolené v oboru procesního práva. Práce totiž na mě působí tak, že basální zpracování směřuje do oblasti práva hmotného, a „komplexní“ zpracování je dáno přesahem do práva civilního procesu. Nicméně práce je přínosem pro odbornou i laickou veřejnost, která se zajímá o problematiku vlastnického práva a jeho ochranu.

Struktura práce:

Práce jako taková je logicky a přehledně členěna. Mé výhrady v tomto směru směřují k nesouladu mezi Obsahem práce a jejím vnitřním členěním, které tvoří další podkapitoly v Obsahu neuvedené (např. 3.2.1., 3.2.2.1.).

Zpracování textu pak není zarovnáno do bloku, ale doleva, a v tomto směru mám výhrady k jeho úpravě.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 33 D/2019. Autorka dodržovala citační normy, práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Diplomantka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů.

Lze z mého hlediska uzavřít, že studentka svojí prací prokázala schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě, návrh na klasifikaci je odvislý od argumentace názorů diplomantky vyjádřených v obsahu práce, a argumentace na níže položené otázky.

Téma k obhajobě:

Jak se změní procesní situace, bude-li jedním ze žalobců nezletilé dítě.

V Praze dne 29. května 2020

JUDr. Blanka Kapitánová