

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Kristýna Pauly  
Název diplomové práce: Rozhodčí řízení ve sportovním prostředí  
Oponent diplomové práce: Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si rozdělila zpracování svého individuálně zvoleného tématu v podstatě na dvě části, z nichž v první se zabývá historií a právní úpravou rozhodčího řízení obecně, zatímco ve druhé pak situací v některých odvětvích sportu u nás a ve Slovenské republice, přičemž závěrečnou část práce věnuje rozhodování sportovních sporů v nadnárodní úrovni. Práce je doplněna „Úvodem“, v němž si autorka vymezuje předmět zkoumání a jeho cíle, spolu s definicí základních pojmů a „Závěrem“ v němž se snaží shrnout poznatky. Ke komplexnosti práce by přispěla vedle pasáže popisující podstatu a průběh rozhodčího řízení i pasáž pojednávající o řízení před rozhodčí komisí spolku. Dále by práci obohatila pasáž, která by shrnula poznatky obsažené v části 5. co do ohodnocení cesty, kterou přijalo Slovensko v porovnání s Českou republikou. Škoda, že autorka nezařadila deskripční situace v tzv. individuálních sportech. Zmínka o tzv. evropském sportovním právu by práci učinila komplexnější.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka nezvolila obvyklou kompilační metodu, používanou běžně v diplomových pracích na právnických fakultách. S ohledem na relativně novou právní úpravu, obsaženou v novém občanském zákoníku, bylo nutno vycházet z její praktické aplikace, tak jak jí využily konkrétní sportovní asociace. Autorka analyzuje příslušné vnitřní předpisy a srovnává je.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v současné právní úpravě, která je sporá. Přínosná je především její orientace v předpisech vnitrosociálních a spolkových. Správně analyzuje někdy méně sourodou úpravu tak, aby mohla být srovnána na horizontální úrovni.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

<b>4.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá dostupnou literaturu, k tématu, která není v češtině rozsáhlá. V našem nevelkém sportovním prostředí pravděpodobně nebylo možné nalézt a citovat relevantní judikaturu. Citace zahraniční literatury by prospěla, i když úprava v zahraničí by pravděpodobně byla těžko srovnatelná.				
<b>5.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka již absolvovala vysokoškolské vzdělání jiného oboru. Je to patrné na kulturní úrovni její práce a odborné obratnosti ve vyjadřování. Formální úprava textu odpovídá předepsaným požadavkům. Citace je třeba doplnit o předepsané náležitosti. U statutů a dalších vnitřních předpisů chybí pramen.				
<b>6.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zvolila aktuální téma. Její postřehy jsou přínosné a závěry bystré.				

**Závěr:**

Jakákoli organizovaná struktura v lidské společnosti v sobě implicitně zahrnuje i prvek řízení, jenž opět v sobě obsahuje nejen vydávání příkazů jako řešit konkrétní nastalé situace, ale i vydávání obecných pravidel, jež mají dílčí složky aplikovat dobrovolně s využíváním vymezené sféry samostatného rozhodování. Střed závěrů učiněných v rámci vlastní autonomie dílčí strukturální jednotky se závěry učiněnými v rámci autonomie jiné dílčí strukturální jednotky, či se záměry učiněnými jednotkami strukturálně vyššími je součástí řízení celku. Tento sociální princip, který platí nezávisle na tom, zdali je zákonem upraven či nikoli se markantně projevil ve chvíli, kdy se naše zákonodárství snažilo obecně stanovit principy sdružování, konkrétně spolků. Zákonodárce si uvědomuje, že by měla být spolkům dána určitá autonomie (stejně jako jednotlivcům), přičemž se ovšem brání zbavit státem zřízené a garantované orgány jejich pravomocí. Nelze zabránit jednotlivcům, aby si ve sporu nezvolili třetí osobu za soukromého arbitra s tím, že se jeho verdiktu podvolí, zrovna tak nelze zabránit tomu, aby tak neučinila skupina lidí, či komunita, s tím, že nepodvolí-li se jejich vnitřnímu rozhodnutí, nebude moci čerpat výhody ze sdružení plynoucího, či dokonce, že bude z komunity vyobcována. Za historické příklady mohou sloužit partikulární právní systémy obchodnické (např. Hanza), náboženské, národnostní apod. Výjimkou nemohou být ani sportovní komunity. Autorka intuitivně chápe, že autonomní rozhodování sporů nelze jednoduše podřadit pod oktrojované rozhodčí řízení, jak je upraveno v zákoně o rozhodčím řízení, ani

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

pod oktrojované rozhodování tzv. rozhodčích komisí dle § 265 o.z. Vyplyvá to z praktické potřeby, tak jak je reálně upravena v spolkových vnitřních předpisech.

V práci (zejm. část 4.5.) i závěru autorka rozlišuje tři způsoby uplatnitelné při rozhodování sporů ve sportovním prostředí . Rozhodčí řízení dle části první až šesté ZRŘ, rozhodčí řízení před rozhodčí komisí spolku dle části sedmé ZRŘ a tzv. quasirozhodčí řízení, tak jak je upraveno ve většině členů České unie sportu. V této souvislosti se vybavuje několik otázek, ke kterým by autorka mohla zaujmout při obhajobě vlastní postoj.

Lze posuzovat ČOV, či svazy, asociace a obdobné korporace, jako spolky?

Lze jednotlivé kluby posuzovat jako spolky a mají, či mohly by mít své rozhodčí komise?

Bylo by možno v případě, že dojde ke sporu ohledně dodržování stanov příslušné asociace využít klasické rozhodčí řízení?

Bylo by možno předložit sportovní spor k soudu, např. o právo účastnit se ligy, mistrovství, OH?

Do jaké míry lze využít ustanovení § 2884 a násl. O.z.?

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
<i>Navrhuji klasifikaci DP:</i>	výborně

V Plzni, dne 21. dubna 2020