

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Pernerová

Název diplomové práce: Postavení soudního exekutora v ČR a dalších zemí EU

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 9 kapitol včetně úvodu a závěru, které se člení dále na podkapitoly a oddíly. V úvodu práce absentuje zadání diplomové práce. V úvodu popisuje autorka obsah jednotlivých kapitol a cíl svojí práce. V následující kapitole se zabývá přehledně historickým vývojem institutu soudního exekutora. Těžištěm celé diplomové práce jsou kapitoly 3. a 4., ve kterých se diplomantka zabývá zákonnými předpoklady profese soudního exekutora a jeho postavením včetně srovnání s dalšími právními profesemi jako je soudce, notář, ale i advokát. V 5. kapitole se věnuje exekuční činnosti soudního exekutora. Následuje kapitola o další činnosti soudního exekutora. V další kapitole se zabývá odpovědností soudního exekutora obecně, ale i kárnou a trestní odpovědností. V 8. kapitole je popsána činnost Exekutorské Komory ČR jako samosprávné organizace soudních exekutorů. Osvěžením celé práce je kapitola pod bodem 9., která je věnovaná postavení soudního exekutora v jiných zemích EU, konkrétně v Německu a na Slovensku.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila při zpracování diplomovou práci zejména metodu popisnou, a to v nosné části své DP, nalezneme zde i metodu analytickou ani komparativní. Celkově konstatuji, že zvolené vědecké metody pro účely zpracování diplomové práce považuji za dostatečné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka se orientuje v právní úpravě velmi dobře a ovládá práci s ní velmi kvalitně. Citace právních předpisů je téměř bezchybná. Autorka v úvodu vhodně zavedla i seznam				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

použitých zkratk, který mohla rozšířit i na ostatní používané právní normy.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že autorka pracuje s velkým množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též dostatečná.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci velmi kvalitně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou pracoval též kvalitně a prokázal schopnost práce nejen s tuzemskou, ale i zahraniční literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury je přiměřená a splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny, spíše podprůměrná než průměrná. Práce neobsahuje téměř žádné gramatických chyb, pouze v několika případech lze v práci nalézt drobné věcné nepřesnosti jako např. na str. 20, kde místo označení celostátní příslušnost měla být označena vhodněji jako místní příslušností po celé ČR či na str. 37 autorka nesprávně uvádí, že sepisování listin jako další činnost soudního exekutora patří pod výkon soudní moci.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vytknula za cíl své diplomové práce popsat postavení soudního exekutora v ČR a též v ostatních evropských zemí. Je nutno konstatovat, že stanovený cíl velmi kvalitní, způsobem splněn. Jak již bylo výše uvedeno, diplomatka zvolila velmi vhodnou a logickou strukturu DP, předvedl velice kvalitní orientaci v právních předpisech, a to i zahraničních. Její práce má sice převážně popisný charakter, ale autorka v řadě oblastí, které souvisejí s postavením soudního exekutora, přináší svoje názory i úvahy de lege ferenda. Zejména v části, kde se věnuje nezávislosti soudního exekutora jako základního atributu výkonu této profese, která je však v současné době ekonomicky závislá na dodávkách práce ze strany oprávněných osob. Velmi pozoruhodné je i srovnání se zákonnými požadavky na nezávislost soudce, kdy současná právní úprava exekučního prostředí velmi pokulhává za právní úpravou postavení soudců, přičemž úkony soudního exekutora jsou jako úkony soudce. Diplomantka ve své diplomové práci komplexně upravila zvolenou problematiku a též porovnála postavení soudního exekutora i na Slovensku a v Německu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Vymezit pojem ex. úřad. 2. Vysvětlit všechny pokyny soudu dle §43 a odst. 6 ex. řádu, které soud může udělit soudnímu exekutorovi.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 29. 4. 2020

JUDr. Jitka Wolfová