

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Sipková
Název diplomové práce: Rozhodování kompetenčních sporů
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 10 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura práce je přizpůsobena zvolenému cíli, jímž je podání přehledu o rozhodování kompetenčních sporů zvláštním senátem zřízeným podle zákona č. 131/2002 Sb. Začíná proto vymezením pravomoci, která je při rozhodování o tom, zda se jedná o vztah soukromoprávní či veřejnoprávní, klíčovým pojmem. Na tento základ navazuje vlastním pojednáním o kompetenčních sporech, o jejich členění, jejich subjektech. Následuje kapitola zaměřená na procesní stránku, totiž na sám kompetenční senát, řízení před ním a jeho rozhodování. V závěru se autorka zaměřuje na problematické oblasti a navrhuje svá řešení. Struktura práce byla tedy vhodně zvolena podle tématu práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní. Věcná správnost práce.	X		
Autorka se v právní úpravě orientuje odpovídajícím způsobem.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Významná část práce spočívá právě ve studiu dostupné tuzemské judikatury, jež se věnuje rozlišování mezi právem veřejným a soukromým. Zejména v kapitole zaměřující se na pravomoc v jednotlivých věcech jde autorka do drobných detailů tak, jak byly případy řešeny před zvláštním senátem. Práce s judikatura je tedy na dostatečné úrovni.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak monografická, tak i časopisecká literatura je využita ve značné míře. Z monografické literatury se jedná především o komentáře jak z oblasti civilního procesního práva, tak z oblasti práva správního. Odborné články již autorka vyhledávala podle konkrétního zaměření své práce. Se zahraniční literaturou není pracováno, což je pochopitelné vzhledem k zaměření práce na činnost tuzemského zvláštního senátu. Nicméně si lze představit, že by zahraniční literatura mohla být využita při hledání odpovědi na rozlišení mezi právem veřejným a soukromým, neboť to je pochopitelně otázka nadnárodní.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám žádných připomínek. Vzhled práce je vhodně oživen využitím grafů a tabulek. Snad jen mohla autorka více pracovat se zkratkami, aby se vyhnula opisování častých slovních spojení, jako např. „zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb.“ Při obhajobě práce by se měla autorka vyjádřit k vykázané shodě s jinými díly.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p>Zpracování zvoleného tématu věnovala autorka zvýšené úsilí. Dala si „mravenčí“ práci s vyhledáním a roztríděním velkého množství judikatury. Velmi oceňuji i vypracování vlastní statistiky o rozhodování zvláštního senátu. Vychází sice z veřejně přístupných dat, ale vytváří z nich zajímavé a přehledné výstupy, které mohou být přínosné pro ty, kdož se problematikou kompetenčních sporů zabývají. V tom spatřuji význam práce pro právní vědu.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. V závěru práce představuje autorka věcný záměr nového civilního řádu soudního, který již nepočítá s obdobou dnešní části páté o. s. ř., a prezentuje pohledy odborné veřejnosti (např. Soudcovské unie). Jaký je však vlastní názor autorky? 2. Když se autorka zabývala rozhodováním zvláštního senátu, zjistila i údaje o průměrné délce vyřízení věci (kompetenčního sporu)? Může být délka těchto řízení ovlivněna předpokladem, že při sudém počtu členů senátu je třeba hledat kvalifikovanou většinu (4:2)?</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 19. dubna 2020

Miroslav Hromada

¹ Nehodící se škrtněte.