

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

## **P o s u d e k**

### **vedoucí diplomové práce**

Téma práce:	<b>Vlastnosti soudního rozhodnutí</b>
Autor:	<b>Kristýna Skuhrová</b>
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce:	JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

---

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011, ze dne 2. 8. 2011 kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

#### **Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:**

Odborný text je rozdělen do pěti základních kapitol (kromě Úvodu a Závěru), následuje Resumé v anglickém jazyce.

V Úvodu práce diplomantka nejenže nevymezila výzkumnou otázku, ale nestanovila ani cíl práce. Předestala, že práci je zpracována popisnou metodou s prvky komparace, a to zejména „v otázkách formy, vlastností a náležitostí procesního a meritorního rozhodnutí nebo v rozhodnutí, jímž je uložena povinnost plnění a rozhodnutí, u něhož tato povinnost splněna není“. Ke zvolené deskriptivní metodě uvedla, že spočívá zejména v logicky a chronologicky uspořádaném popisu procesu vydávání soudního rozhodnutí, jeho vlastnostech a náležitostech, a to od samého počátku historického vývoje soudnictví na našem území až po současnou úpravu vydávání rozhodnutí soudu jako autoritativního aktu státního orgánu.

První kapitolu věnovala nástinu historického vývoje soudnictví a soudní soustavy a uvedla, že účelem této části práce je zejména zasazení soudního rozhodnutí do celkového kontextu vydání rozhodnutí soudu. V druhé kapitole pojednala o právní moci soudního rozhodnutí a problematice doručování v civilním soudním řízení, v třetí kapitole se zaměřila na otázku

vykonatelnosti soudního rozhodnutí. Čtvrtá kapitola je věnována otázce závaznosti soudního rozhodnutí, pátá pak otázce zákonnosti soudního rozhodnutí.

Ke škodě práce je, že čtenář se až v Závěru dovídá, jaký byl její cíl („především osvěta ohledně důsledků nabytí vlastností soudního rozhodnutí“), postrádám zároveň vlastní názory autorky na zpracovávané téma. Přínosem práce tedy je, že systematicky podává základní přehled právní úpravy soudního rozhodnutí v časové ose právních úprav. Je z ní zároveň zřejmá snaha autorky o předložení práce zpracované pečlivě a chronologicky. Své předsevzetí avizované v Úvodu tak naplnila včetně použití deskriptivní metody.

### **Struktura práce, rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:**

Práce je podle mého názoru logicky a přehledně členěna, rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 33 D/2019. Autorka velmi pečlivě dodržovala citační normy. Práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Diplomantka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů.

Lze z mého hlediska uzavřít, že studentka svojí prací prokázala schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě, návrh na klasifikaci je odvislý od argumentace názorů diplomantky.

### **Téma k obhajobě:**

Rozsudek pro uznání a zmeškání i z hlediska judikatorních závěrů.

Praha dne 27. května 2020

**JUDr. Blanka Kapitánová**