

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kateřina Spáčilová

Název diplomové práce: Nepeněžitá plnění a jejich vymáhání v exekučním řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si tématem diplomové práce zvolila nepeněžitá plnění a jejich vymáhání v exekučním řízení a vyšla přitom ze správného předpokladu, že těmto způsobům provedení exekuce je věnována, jak zákonodárcem, tak judikaturou, menší pozornost, než exekucím na plnění peněžitá. Práce je orientována výrazně prakticky, což je dáno i profesním zaměřením diplomantky. Uvedené se odráží i na struktuře práce, neboť vedle obecného úvodu spočívá jádro práce v popisu jednotlivých způsobů provedení exekuce na nepeněžitá plnění. Kapitoly mají pravidelný obsah tvořený pojednáním o daném způsobu provedení exekuce, dále o nákladech exekuce a o souvislostech s insolvenčním řízením. Takto struktura práce a její obsah odpovídá zvolenému tématu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní. Věcná správnost práce.		X	
<p>Práce je založena na výkladu právní úpravy, přičemž je nutné vyzdvihnout, že si autorka všímá i legislativního vývoje probíraných institutů. To je například případ vyklizení bytu, kde novelizací občanského soudního řádu došlo k navrácení vyklizení bytu se zajištěním bytové náhrady. Někdy je však text formulován tak, že navozuje dojem, že je pracováno s již neúčinnou úpravou. Za příklad je možné uvést pojednání o možnosti povinného podat opravný prostředek (např. str. 14, 55).</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>S judikaturou je pracováno ve značném rozsahu, neboť v ní hledá autorka odpověď na řadu probíraných problémů. V drtivé většině jde o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V
PLZNI
Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Z domácí literatury je využito několika základních monografií, které se věnují výkonu rozhodnutí a exekuce. Dále se na mnoha místech obrací autorka na komentáře k občanskému soudnímu řádu. Se zahraniční literaturou pracováno není, což je však dané zvoleným tématem orientovaným na českou právní praxi.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Z formálního hlediska nemám k práci výtek, lze se setkat pouze s nevýznamnými drobnostmi, jako s nesprávnými tvary slov (např. str. 6), nesprávným psaním velkých písmen (poznámka 24).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
Na práci oceňuji praktický přístup ke zvolenému tématu. Autorka prochází jednotlivé kroky při provádění exekuce na nepeněžitá plnění a vyjadřuje se k různým situacím, které mohou nastat a podle jejích praktických zkušeností také nastávají (např. nález mrtvého povinného při vyklizení). Upozorňuje přitom jak přínosný je i popis širších souvislostí, zejména s insolvenčními.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jakou obranu má k dispozici oprávněný, považuje-li exekutorem uloženou výši zálohy na náklady exekuce za nepřiměřenou, např. vzhledem k nákladům, které lze očekávat s vyklizením?</p> <p>2. Mají-li být při exekuci práce nebo výkony provedeny třetí osobou (podle volby oprávněného) na pozemku povinného a během těchto prací je povinnému způsobena škoda na jeho majetku, kdo je povinen k její náhradě (třetí osoba, oprávněný nebo dokonce soudního exekutor), a jak ji povinný uplatňuje (může v rámci této exekuce, nebo jen v samostatném nalézacím řízení)?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 21. dubna 2020

Miroslav Hromada

¹ Nehodící se škrtněte.