

POSUDEK OPONENTA PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kateřina Spáčilová

Název diplomové práce: Nepeněžitě plnění a jejich vymáhání v exekučním řízení

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce v zásadě logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 7 kapitol, které se většinou dále člení na podkapitoly a oddíly. V úvodu se diplomantka věnuje objasnění významu exekučního řízení, stanovuje si cíl svojí práce a dále zde popisuje obsah jednotlivých kapitol. Závěr práce je velmi podobný jako úvod. Ve druhé kapitole autorka vymezuje obecná východiska do problematiky nepeněžitě plnění v exekučním řízení. Tyto kapitoly mají vždy stejnou strukturu, což je velmi přehledné a praktické. Nejprve jsou popsány zákonné podmínky pověření k provedení této exekuce, průběh konkrétního exekučního řízení, včetně různých specifických situací, které mohou nastat během exekučního řízení, následuje problematika nákladů exekučního řízení, které jsou spojené s konkrétním způsobem provedení exekuce a konečně poslední podkapitolou je souběh exekučního a insolvenčního řízení u daného způsobu provedení. Za oživení práce považuji přílohu, do které diplomantka přiložila vzory písemností, které se vztahují k vymáhání nepeněžitě plnění, jako jsou exekuční příkazy atd.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zpracovala svoji práci zejména popisnou metodou, je patrná i analýza předmětné právní úpravy s prvky kompilační metody zejména s odbornou literaturou. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v současné i předchozí právní úpravě, na některých místech občas vychází z některých institutů, které jsou již překonané jako				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

například nařizování exekuce, když v současné době se již soudní exekutor jen pověřuje provedením exekuce formou opatření exekučním soudem.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka pracuje s poměrně velkým množstvím právních pramenů, zejména s monografiemi. Práce s judikaturou je též dostačující.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Bohužel zcela absentuje zahraniční srovnání či práce se zahraniční literaturou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky, včetně použité literatury, splňují standard, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti (např. na str. 4, 6 atd.), které měly být samozřejmě autorkou odstraněny při závěrečném čtení práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka uvádí v úvodu i v závěru svojí diplomové práce, že práci vypracovala za účelem jednak sjednocení postupu exekučního řízení při vymáhání nepeněžitých povinností a jednak rozšíření těchto exekučních způsobů do podvědomí širší veřejnosti i zákonodárců. Nutno konstatovat, že k tomuto účelu zvolila dostatečnou strukturu DP, předvedla kvalitní orientaci v právních předpisech i svoji aplikační schopnosti v tomto právním oboru. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší konkrétní kritické zhodnocení platné právní úpravy ani příliš úvah de lege ferenda. Lze jistě souhlasit s tím, že by exekuční řízení nepeněžitých plnění mělo být upraveno obsáhleji přímo v ex. řádu či o.s.ř., ale do konkrétního popisu či analýzy, jakým směrem by měla být legislativu rozšířila, diplomantka neuvádí.			
<p>Celkově lze práci zhodnotit jako kvalitního průvodce institutů exekuce na nepeněžitých plnění, který je velmi praktický a upozorňuje i na různá specifika, která se v rámci tohoto exekučního řízení mohou vyskytnout.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Vymezit pojem účelnosti při postupu soudního exekutor dle § 46 odst. 1 ex. řádu. 2. Vymezte důvody, které vedou k zamítnutí ex. návrhu dle § 39 odst. 3 ex. řádu				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 20. 5. 2019

JUDr. Jitka Wolfová