

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Michal Vrba

Název práce: Neúčinnost právních jednání podle insolvenčního zákona

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

Oponoval: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vyšším, než vymezeném rozsahu (celkem 84 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autor si jako cíl práce stanovil předložit čtenáři téma zpracované na podkladu závěrů „*zastávaných odbornou veřejností*“ a „*pohledem judikatury*“. Byť se nejedená o cíle v právním slova smyslu, lze konstatovat, že autor se pokusil o analytické zpracování titulního tématu v širších souvislostech.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Stejně jako v případě cílů práce, ani Úvod práce není autorem pojat standardně, neboť již na počátku práce hodnotí její obsah, namísto pojednání o svých záměrech (např. „*Stěžejní informace pro danou problematiku jsou obsažené v páté až osmé kapitole.*“). Jak už bylo uvedeno, autor se snažil titulní téma zpracovat v souvislostech a proto poměrně zřetelně vnímám její rozdělení na dvě části. V té první se věnuje obecné úpravě odporovatelnosti v soukromém právu (kapitola 2.), na což navazuje výkladem o obecných ustanoveních v insolvenčním zákoně (kapitola 3.) a pokračuje procesně zaměřenou kapitolou o odpůřčí žalobě (kapitola 4.). Tato kapitola je s ohledem na důležitost uplatnění neúčinnosti u soudu a kruciólní spojení neúčinnosti se soudním řízením poměrně rozsáhlá. Zde se však podle mého názoru začal tzv. „lámat chleba“, neboť autor nebyl schopen o tomto tématu pojednat pouze jako o souvisejícím a mnohdy při zpracování zabředl do detailů, které nejsou pro téma práce podstatné. Důsledkem toho je, že se ke kapitolám zcela spadajícím pod titulní téma dostává na str. 43 diplomové práce (fakticky 35. strana textu). Vzhledem k tomu, že Čl. VI. odst. 4 Vyhlášky stanovuje minimální rozsah diplomové práce na 50 stran textu s tím, že vlastní text práce zpravidla nepřesahuje 80 stran, považuji rozsah zpracování kapitol se souvisejícími tématy za hraniční.

Ve druhé části práce se autor věnuje jednotlivým skutkovým podstatám neúčinnosti právních jednání v rámci insolvenčního řízení. V 5. kapitole pojednává o neúčinnosti právních jednání bez přiměřeného protiplnění, a i dále drží osnova práce systematicku insolvenčního předpisu, když kapitola 6. pojednává o neúčinnosti zvýhodňujících právních jednáních a kapitola 7. neúčinnosti úmyslně zkracujících právních jednáních. Z časového hlediska logicky zařadil až následně kapitolu o neúčinnosti právních jednání ze zákona, která však v zákonné úpravě shora uvedeným skutkovým podstatám předchází.

V poměrně stručném Závěru práce její autor rekapituluje obsah zpracovaných témat a stručně komentuje závěry, ke kterým dospěl. Jako zcela signifikantní považují paradox, že autorovým cílem bylo zpracovat téma na podkladu závěrů „*zastávaných odbornou veřejností*“, přičemž v závěru konstatuje (a zcela přílehavě), že z pohledu autora „...*byla jedním z úskalí malá rozmanitost odborné literatury a komentářů*...“. Následuje Resumé v anglickém jazyce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byla s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena práce pouze v elektronické podobě. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Autor osvědčil schopnost práce s poznámkovým aparátem. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Předložená práce je dokladem o naplnění tohoto smyslu. Přístup studenta při zpracování hodnotím jako aktivní s tím, že mohl a měl mít kostru diplomové práce zpracovánu dříve. S ohledem na vyhlášení nouzového stavu, již nemohlo dojít k posledním konzultacím, na nichž jsme byli domluveni. Tyto jsme však nahradili konzultacemi po telefonu a emailem, takže jsem přesvědčen, že omezující opatření studenta nijak nezkrátily na možnosti zpracovat diplomovou práci v co nejlepší kvalitě.

Autor nepracuje s nejaktuálnější judikaturou, když spisová značka jediného judikátu obsahuje rok 2018 (všechny ostatní jsou starší), což ubírá práci na aktuálnosti a nepřidává na přínosu práce. Troufám si tvrdit, že je to dáno tím, že autor se spolehl na závěry již předvybraných rozhodnutí, které našel v citované literatuře, a sám nevyhledával v rejstřících NS a ÚS. Na výsledné podobě práce se dle mého názoru negativně projevil velký respekt studenta ze zvoleného tématu, který byl však dán asi i mým apelem na zohlednění náročnosti titulní problematiky. Z obavy, že při zpracování nedosáhne na potřebný rozsah diplomové práce, si stanovil v zásadách pro její zpracování „z opatrnosti“ více dílčích témat, než bylo s ohledem na titulní téma třeba. Samotného ho pak překvapila celková délka zpracovaného textu. Jsem přesvědčen, že kdyby student vzal za svá moje doporučení a pojednával v diplomové práci jen o kapitolách 5., 6., 7. a 8., přínos práce by byl větší, neboť by podružná témata zbytečně neodebírala autorovi energii a čas. Ne vždy se také autorovi podařilo udržet strukturu jednotlivých kapitol (např. kapitola 5).

Práce se věnuje velice důležitému tématu, které je poměrně vysoce odborné a stále jsem přesvědčen, že je dobře, že si student toto téma zvolil. Na diplomové práci je znatelné

úsilí jejího autora odvést co nejlepší výkon, které je však limitováno možnostmi zpracovat takto odborné téma v dostatečném rozsahu, bez podružných kapitol.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Podle § 586 o.z. má věřitel právo na náhradu škody, je-li vlastnické právo převedeno na třetí osobu. Má ho i insolvenční správce?
2. Je dřívější judikatura Nejvyššího soudu ke vztahu dvou právnických osob jako osob blízkých aplikovatelná i s ohledem na znění § 22 odst. 2 o.z.?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Michala Vrby k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 29. května 2020

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
vedoucí práce