

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Martina Růžková**

Název diplomové práce: **Věcná břemena**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Diplomová práce předkládaná autorkou je již v pořadí druhou, když původně odevzdanou diplomovou práci na toto téma autorka při obhajobě neobhájila. Obsah diplomové práce odráží <i>Zásady pro vypracování</i> v podobě, v jaké byly schváleny. Jednotlivé kapitoly jsou následně logicky rozděleny do dalších podkapitol a podřízených kapitol. Diplomová práce je tedy vypracována v souladu s jejím zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Autorka při vypracování diplomové práce použila především metodu popisnou, což se vzhledem k cílům práce (<i>seznámení čtenáře s tématem věcných břemen</i>) jeví jako metoda nejvhodnější. Kladně lze vnímat, že se autorka snažila řídit výtkami uvedenými jak vedoucím práce, tak oponentem při obhajobě původní diplomové práce a snažila se v práci formulovat vlastní názory.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: V obecné rovině autorka diplomové práce projevila progres v orientaci právní úpravy věcných břemen, nicméně se stále jedná především o přeformulování použité literatury, o kompilaci s náznaky vlastních názorů. Autorka se nevyvarovala chyb spočívajících zejména v citaci nesprávného zákonného ustanovení, když kupříkladu na straně 6 odkazuje v poznámce pod čarou č. 13 na § 1266 odst. 3 o. z., který však neexistuje. Autorka měla zřejmě na mysli § 1265 odst. 3 o. z. Obdobně na straně 14 v poznámce pod čarou č. 37 odkazuje na § 437 OZO, ačkoli měla zřejmě na mysli § 474 OZO. V uvedených konsekvencích je taktéž nutno upozornit, že autorka se nevyvarovala užívání označení jak <i>nemovitost</i> , tak <i>nemovitá věc</i> , přičemž o. z. pracuje výhradně s pojmem <i>nemovitá věc</i> .				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Pokud autorka tyto pojmy aplikuje promiscue, měla by také vysvětlit, který zákon s pojmem nemovitost pracuje, a současně, jaký je jeho vztah k o. z.

Na druhou stranu je třeba uvést, že práce je i částečně stručným exkursem do vývoje věcných břemen, jejichž kořeny sahají až do práva římského. Autorka neopomněla zmínit vývoj zkoumaného institutu i na našem území, kdy poměrně zdařile uvedla jednotlivé změny v kodexech zde platících.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
----	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. V případě judikatury z doby před účinností o. z. se snažila pracovat tak, aby osvětlila, zda judikaturou stanovené názory lze užít i v době účinnosti o. z., což lze hodnotit kladně.

Pokud lze autorce něčeho vytknout, je to skutečnost, že přes existenci seznamu zkratk, pro který by bylo vhodnější umístit jej před samotný text diplomové práce, se nevyvarovala nejednotnému užívání těchto nadefinovaných zkratk. V této souvislosti je třeba uvést, že se jako nadbytečné jeví jednotlivé zákony opětovně definovat v samotném textu diplomové práce za předpokladu existence seznamu zkratk, tak jak učinila autorka na stranách 12, 17 a 20.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		Splňuje částečně	
----	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 22 knih či monografií, 5 odborných článků a 44 judikátů.

Autorka se zahraničními prameny nepracovala, kdy však příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
----	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 69 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu spíše vykazuje požadovanou úroveň, nicméně je nutno říci, že se autorka opětovně nevyvarovala chybám, které by bylo možné odstranit při důsledné revizi textu i formátování diplomové práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Autorka se nevyhnula zjevným překlepům, resp. formálním chybám (například strana 1 *charakterizujju*; strana 25 *mít mít*; strana 5 *v té době* namísto v té době; strana 6 *jsou zřizováno*; strana 9 *ze* namísto *zeď*; strana 9 *na služebním pozemku* (tato chyba *služební pozemek* se v diplomové práci objevuje opakovaně); strana 22 *pouhým strpěným*; strana 23 *neleze* namísto *nelze*; strana 25 *minium* namísto *minimum*, apod. Obecně lze uvést, že diplomová práce obsahuje velké množství překlepů a zcela jistě byla namísto finální korekce textu, kterou by, alespoň doufám, došlo k odstranění většího množství těchto chyb. Tuto skutečnost je nutno hodnotit o to přísněji, když na ni byla autorka upozorňována již v rámci obhajoby prvně odevzdané diplomové práce.

Samostatně je nutno upozornit, že se autorka nevyvarovala ani nesprávným označením jednotlivých institutů práva v latině viz *usufructus* na straně 10 namísto *ususfructus* (správně uvedeno na straně 11), *servitus volutaria* na straně 13 namísto *servitus voluntaria*. Takovýmto chybám je nutno se v odborném textu, za který lze diplomovou práci považovat, vyvarovat.

Autorka taktéž nevěnovala dostatečnou pozornost formátování diplomové práce. Pokud by tak totiž učinila, nestalo by se, že by měly odstavce 1 a 5 na straně 27 a odstavce 2 a 3 na straně 28 šedý podklad, což může v některých evokovat skutečnost, že mohly být tyto pasáže zkopírovány z jiného zdroje. To vše je umocněno ve chvíli, kdy se především na straně 28 odst. 3 tento text tváří jako vlastní názor autorky (... *mám za to, že* ...).

Pokud se jedná o citace, je třeba autorce vytknout, že nepřesně cituje zdroje odborných článků, když u těchto zcela schází číslo ISSN. Jinak lze obecně říci, že autorka citační normu plní. Oponent ovšem považuje za nutné uvést, že nedošlo k revizi seznamu použitých judikátů. Na jednu stranu v tomto seznamu zcela schází v textu diplomové práce užitý *nález Ústavního soudu ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 25/04* (strana 39) a *nález Ústavního soudu ze dne 13. 10. 2004, sp. zn. III. ÚS 104/04* (strana 59) a na stranu druhou je v tomto seznamu dvakrát uveden *rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 6. 1. 2006, sp. zn. 22 Cdo 2647/2004*, a *rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. 12. 2000, sp. zn. 20 Cdo 1265/98*.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně	
----	--------------------------------------	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.

Autorka osvědčila, že umí pracovat s odborným textem, nicméně samotný text diplomové práce je spíše analogické přepracování odborné literatury a zákonných ustanovení do vlastní práce, kdy autor ve většině případů tento text ani nezpracovává, ale pouze cituje a nijak blíže nerozebírá. Částečnou omluvou autorky budiž skutečnost, že zvolené téma diplomové práce je velmi široké.

Přínos diplomové práce lze spatřovat v tom, že může jako kompilát daného tématu sloužit jako podklad pro základní seznámení se z daným tématem.

8.	Otázky určené k obhajobě			
	1. Existuje druh služebnosti, kdy je sjednání vykupitelnosti povinnou náležitostí k uzavření platné a účinné smlouvy o zřízení služebnosti?			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

- | |
|--|
| 2. Ať autorka uvede konkrétní příklad služebnosti vznikající ze zákona (viz kapitola 4.1.7.5. <i>Zákon</i>). |
| 3. Co jsou to liniové stavby? Lze k nim zřizovat služebnost? Pokud ano, tak jakým způsobem by autorka tuto služebnost zřizovala? Nelze v tomto ohledu doporučit určité návrhy <i>de lege ferenda</i> k současné úpravě věcných břemen v o. z.? |

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře, dle průběhu obhajoby

V Plzni dne 4. 5. 2020

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.