

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Simona Markvcová

Název práce: Role aplikované antropologie v neziskové organizaci: antropologické vzdělání v praxi

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je, jak uvádí autorka v úvodu: „zmapovat subjektivní vnímání a představy pracovníků vybraných nevládních neziskových organizací (NNO) o své práci a vhledu, který jim přinesl vystudovaný obor, do sféry praxe“, přičemž se zaměřuje primárně na absolventy antropologie a snaží se „popsat aplikaci antropologického vědění do sféry praxe“. Lze konstatovat, že cíl práce se podařilo částečně naplnit, byť mohl být vymezen i naplněn precizněji (viz níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu představuje práci, obsah jejích dílčích částí i cíle a výzkumné otázky (ty mohly být definovány přesněji, precizněji, bez opakování v podstatě téhož záměru: „s. 3 - práce si klade za cíl zmapovat subjektivní vnímání“ ... „usiluje o získání subjektivního pohledu“... „kladu za cíl zmapovat představy a subjektivní náhledy“... „Práce za použití kvalitativních metod tedy usiluje o získání aktérského pohledu“... s.4 - „otázky mají pomoci k zmapování vnitřního pohledu informátorů“).

Následuje teoretická část práce, která nejprve představuje (místy nesourodě) aplikovanou antropologii, místy jsou uváděna až zavádějící tvrzení (možná i neobratnou formulací) – např. s.4 - „od 50. let 20. století vznikala mnohá odvětví [antropologie]“, následuje poznámka o aplikované antropologii, a tak čtenář je zmaten, zda se váže informace o ní na toto období, aby vzápětí bylo uvedeno, že aplikovaná antropologie existuje „od dob existence antropologie“ (s.5). Dále představuje přístupy a role v aplikované antropologii (zde by s. 8 slušely odkazy) a krátce i angažovanou antropologii. Tato část představuje základní vhled do tématu aplikované antropologie, ovšem místy působí zmateně a stylisticky neobratně. Kapitola o antropologii vzdělání má v teoretickém zázemí své místo, ovšem rovněž mohla být dotaženější, preciznější, více provázaná se záměrem práce. Podobně působí i kapitola 2.1.3.1 Vzdělávací systém a minoritní sociální skupiny – chvíli je čtenář zmaten, že se vlastně nejedná o informace vázané k informátorům, ale k činnosti organizací, kde informátoři pracují. Následuje předposlední kapitola teoretické části práce, kterou je téma Rozvoj a chudoba, která působí lehce neprovázaně se zkoumaným tématem a výběr informací se zde zdá být spíše nahodilý. Poslední část teorie se věnuje vhodně práci antropologů v NNO.

Následující část práce se věnuje charakteristikám vlastního výzkumu, popisu zkoumaných organizací, cílové skupině a metodám sběru dat, v závěru je vhodně poukázáno na otázku subjektivity výzkumníka. Tato část práce se zdá být zdařilá, srozumitelná, přináší relevantní informace.

Analytická část práce přináší zjištění vlastního výzkumu, v úvodu jsou přehledně představeny klíčové charakteristiky informátorů. V jednotlivých částech (motivace pro práci v NNO, zkušenosti, vzdělání a práce, aj.) jsou shrnovány informace z výzkumu, které jsou opřeny o relevantní citace. Nejzajímavější

a zároveň nejpřínosnější se jeví kapitola o sociálních sítích v rámci NNO (4.1.5) a gender (4.1.6), i morálním rozporu/etice (4.1.7). Je škoda, že právě tyto části nenacházejí oporu v teoretické části práce, resp. nejsou nijak provázány (stejně jako celá analytická část) s teoretickými antropologickými koncepty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, byť se její rozsah blíží spíše minimální přípustné hranici počtu znaků. Stylistickou a jazykovou úroveň textu by bylo třeba místy ještě dotáhnout. Práce obsahuje i některé jazykové chyby (např. s. 3 - Mezi informátory jsou voleny primárně absolventi, aj.). Přílohou je struktura rozhovoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je dobrý, čemuž odpovídá i navrhované hodnocení. Autorka si zvolila zajímavé téma z oblasti aplikované antropologie, osvojila si část výzkumných metod, provedla vlastní výzkum, představila základní analýzu dat; lze ocenit i dotažení výzkumu v nelehkých podmínkách (pandemie COVID 19). U analytické části však schází větší propojení s teoretickou částí (která je navíc slabší – viz komentáře výše), opření vlastních shrnutí o klíčové teoretické koncepty. Vlastní závěr práce se trochu rozplývá do ztracena, byť by měl být nejhutnější částí, vrcholem celé práce. Na řadě míst (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci „dotáhnout“, precizovat, pročíst s časovým odstupem a celkově práci po formální i obsahové stránce ještě „doladit“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Zkuste některé závěry z analytické části z kap. o sociálních sítích v rámci NNO (4.1.5) nebo genderu (4.1.6) nebo morálnímu rozporu/etice (4.1.7) vztáhnout k relevantním antropologickým konceptům/teoriím, „přečtete“ vaše výsledky prizmatem vybraných teoretických konceptů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 16.6.2020

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie