

## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Simona Markovcová

**Název práce:** Role aplikované antropologie v neziskové organizaci: antropologické vzdělání v praxi

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce, jak jej uvádí autorka na str. 3, je „zmapovat subjektivní vnímání a představy pracovníků vybraných nevládních neziskových organizací a vhledu, který jim přinesl vystudovaný obor, do sféry praxe,“ na následující stránce autorka hovoří o „zmapování vnitřního pohledu informátorů“. Cíl práce není formulován v oborově relevantních pojmových kategoriích, použité výrazy (zmapování, subjektivní vnímání, vhléd...) neodkazují k jasnému teoreticko-metodologickému zarámování. Je tedy obtížné hodnotit práci z hlediska dosažení jejího cíle – autorka sice opravdu určité vhledy informátorů zmapovala, nicméně vzhledem ke standardům akademické práce a možnostem oboru, ve kterém autorka usiluje o magisterský titul, není takto pojetý cíl dobrým vodítkem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Absencí zřetelného teoretického rámce je analogicky poznamenáno i obsahové zpracování. Ještě v úvodu autorka představuje výzkumné otázky, které pokládala svým informátorům (absolventům či studentům oboru sociální a kulturní antropologie) zaměstnaným v nevládní organizaci působící na poli sociální integrace. Následující - „teoretická“ – část zahrnuje dílčí kapitoly věnované vymezení aplikované antropologie, přístupům a rolím, které jsou pod hlavičkou této subdisciplíny rozvíjeny (např. kulturní zprostředkování, komunitní plánování, analýza potřeb), angažované antropologii, rozvoji a chudobě, antropologii vzdělávání, otázce minorit v kontextu školství a otázce uplatnění absolventů sociální a kulturní antropologie. Svůj výklad autorka prokládá postřehy, o kterých není zřejmé, zda pocházejí ze zdrojové literatury, z rozhovorů s informátory a nebo z vlastní zkušenosti. S obsahem této „teoretické“ kapitoly, která je spíše telegrafickým přehledem rozmanitých témat volně souvisejících s prakticky orientovanou antropologií, ovšem nikterak nekorespondují výzkumné otázky uvedené v úvodu. Třetí a čtvrtá kapitola jsou věnovány vlastnímu výzkumu – nejprve přehledu obecných charakteristik výzkumných postupů používaných v antropologii (autorka ovšem jasně neuvádí, jak tyto postupy ve své práci použila), a následně prezentaci odpovědí na otázky z úvodu práce, a to formou citací informátorů doprovázených autorčinými shrnutími. Soustavnější interpretaci opřenou o teoretické koncepty prezentované ve druhé kapitole práce neobsahuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má gramatické i stylistické vady, ovšem nikoli v míře přesahující běžnou úroveň diplomových prací. Některé formulace, například citovaná formulace cíle práce, jsou

šroubované a těžko srozumitelné. Odkazy na zdrojovou literaturu jsou dle mého názoru korektní, seznam literatury je z hlediska kvantity dostatečný, byť se zhusta týká témat, které s primárním záměrem práce ne zcela souvisejí. Jedinou přílohou je podrobná osnova pro vedení rozhovoru.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Posuzovaná diplomová práce příliš nadržuje pohromadě, postrádá jednotící myšlenkovou linii a v podstatě i metodu ve smyslu propracovaného výzkumného designu. Není například jasné, na základě čeho byly zvoleny tematické okruhy rozhovorů a otázky kladené informátorům. Závěry, resp. výsledky jsou velmi obecně formulované, není jasné, jak autorka došla k tvrzení, že absolventi/studenti sociální a kulturní antropologie tvoří v rámci sledovaných organizací specifickou skupinu/komunitu. Podobně problematická jsou i komparativní tvrzení že informátoři (antropologové) jsou ve vztahu ke klientům empatičtější, přistupují k nim bez předsudků a lépe čtou sociální kontext jednání a uvažování klientů. Vzhledem k tomu, že neproběhl srovnatelný výzkum u pracovníků bez antropologického vzdělání, nelze takové závěry považovat za podložené.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Odpovězte, prosím, na otázky a připomínky uvedené v předchozím oddíle.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře (v případě přesvědčivé obhajoby)

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie