



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eva Šimková

**Název práce: Mužská a ženská práce, odlišný pohled na mužství a ženství v automobilovém průmyslu**

**Vedoucí práce: Gabriela Fatková**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

*Práce se zaměřuje na konceptualizaci „mužské a ženské práce“ v automobilovém průmyslu a usiluje o popis z ní vyplývajícího genderového režimu založeného na reprodukované nerovnosti.*

*Cíl byl naplněn, byť autorka neanalyzuje sledované aspekty rovnoměrně.*

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část nadále zůstává slabinou celé práce, byť se autorce již podařilo ty nejviditelnější nedostatky odstranit. Autorka není schopna reflektovat svou teoretickou pozici, v teoretické části tak za sebe spíše eklekticky řadí různé informace z různě kvalitních zdrojů, které se na první pohled k tématu pojí. (za všechny např. citáty P. Bourdieu na s. 5 a 6 do textu nezapadají). Text je nesouvislý a zejména mne jako vedoucí trápí, co vše je autorka schopna považovat za dostatečný zdroj informací, aniž by pociťovala nějaký rozpor. Na mou žádost již autorka odstranila řadu citací, které přebírá z neodborných zdrojů nebo nesourodých diskurzů. Jako „poslední dinosaur“ nakonec v textu zůstal např. popis různých feministických proudů z pera Jaroslava Zvěřiny (lékaře a člena hnutí Trikolóra), který má na feminismus sice názor, ale z pozice odborníka v lékařských vědách a zastánce anti-feministického názorového proudu bychom s jeho tezemi měli pracovat opatrně a balancovat je tezemi z jiných oborů, nabízí se třeba práce z oboru antropologie či sociologie. Je mi líto, že si autorka s jeho textem vystačila jako vlastně jediným zdrojem k popisu 3. vlny feministického hnutí. Toto je jen jeden příklad, který odkrývá širší nedostatek, a to slabou rešerši dostupných zdrojů a neschopnost jejich kritické reflexe.

Metodologická část obsahuje dle mého názoru nadbytečné pasáže (např. část vysvětlující rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem je současně dost nepřesvědčivá). Podle tvrzení na s. 38 autorka pracovala s 4 verzemi scénáře rozhovoru (rozdělovala je dle os muž/žena, vyšší/nížší pracovní pozice). V příloze ale práce obsahuje jen 2 scénáře rozhovoru, tak vlastně není jasné, s jakými sadami otázek autorka pracovala. Praktická část je oproti teoretické mnohem zdařilejší, autorce se daří své empirické poznatky propojovat s teoretickými koncepty. Přílohy tvoří struktura rozhovoru a úryvky z rozhovorů. Jiné přílohy práce neobsahuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je stále spíše slabší, text obsahuje obrovské výchyly v používaném stylu – formulace neumělé, místy nesmyslné jsou následovány složitými konstrukcemi, nabitými sociologickými termíny a obraty.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorce se podařilo vhodně zkrátit teoretickou část a naopak rozšířit praktickou a propojit je navzájem více vzájemnými odkazy. Zpřesnila výzkumné zaměření a mnohé nejasné formulace. Práce doznala oproti předešlé verzi zlepšení a byla zpracována dle přednesených výtek z předešlé obhajoby, ale stále se pohybuje v kategorii slabších magisterských prací.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
dobře

Datum: 23.8.2020

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie