

# **Posudek na diplomovou práci**

## **Trestní zákoník Josefa I., a změny, které přinesl**

Diplomová práce dle jejího názvu se zaměřila na kodifikaci trestního práva na počátku 18. století. Je tvořena úvodem, dále se skládá ze tří hlavních kapitol (rozčleněné do dalších podkapitol), závěru, resumé, seznamu použité literatury a pramenů.

V první kapitole se autorka zaměřila na předchozí vývoj trestního práva a poukázala na to, že se trestní právo u nás vyvíjelo ve dvou liniích, jednak v právu zemském, kde představila Obnovené zřízení zemské a v právu městském, kde představila Koldínův zákoník.

Zde pak v obou případech rozebírá pojem, druhy trestu a trestního jednání, přitěžující a polehčující okolnosti a další. Zabývá se také otázkou posouzení povahy trestního procesu, kdy především vychází z postavení obžalovaného a jeho procesních práv.

Druhá kapitola tvoří jádro diplomové práce. V poslední třetí kapitole nastínila následný vývoj trestního práva za vlády M. Terezie a Josefa II.

Nyní bych se zaměřil na jádro autorčiny práce. Jak jsem již naznačil, jádro práce se nachází v druhé kapitole, neboť zde se věnuje samotnému trestnímu zákoníku Josefa I. Zde bylo poukázáno, že se tento zákoník stal prvním trestným zákoníkem, který platil pro všechny země Koruny české.

Je zcela patrné, že představoval unifikaci především procesního trestního práva v našem státě, neboť na českém území existovala celá řada hrdelních práv. Tato nejednotná právní materie tak způsobovala zásadní rozdíly zejména v průběhu soudního řízení. To měla autorka ve své práci alespoň částečně osvětlit, a ne stručně konstatovat, že platil pro všechny země Koruny české, a že v něm procesní právo převládalo před právem hmotným.

Autorka mohla dále blíže přiblížit např. rozšíření pravomocí apelačního soudu josefínským zákoníkem, neboť apelační soud získal část z jeho původně zamýšlených pravomocí a stal se hlavním odvolacím a poradním orgánem v trestněprávním řízení, či se mohla více zaměřit na komparaci ustanovení trestního zákoníku Josefa I. s navazujícími trestními zákoníky, když už je tedy ve své práci uvedla.

### **Závěr:**

Po přečtení práce mohu konstatovat následující: cílem autorky bylo představit téma, dle názvu diplomové práce, Trestní zákoník Josefa I. a změny, které přinesl. Práce sice podává informace ke zkoumané problematice, tj. trestnímu zákoníku Josefa I., avšak tato pozornost je věnována pouze na 18 stranách z celkového počtu stanovených 50 normostran. Zde je zcela patrné, že se autorka velmi výrazně odklonila od sledovaného tématu – neboť téma se nazývá Trestní zákoník Josefa I., a změny které přinesl a nikoliv např. Trestní kodifikace v 18. století či Vývoj trestního práva. Trestnímu zákoníku měla autorka věnovat více pozornosti již s ohledem na to, jak sama v úvodu upozornila, že je této problematice věnováno velké množství odborné literatury a pramenů (s. 2), které však z velké části bohužel nevyužila.

Přes výše uvedené připomínky předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Hodnocení:** Práci hodnotím známkou dobře.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co znamenal výraz „pokuta“ v trestním zákoníku Josefa I. a jaké pokuty ukládal.

V Lovosicích, 5. května 2020

doc. JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.