



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Správnost při interpretaci obrazu ve vzdělávacích souvislostech.***

Práci předložila studentka: ***Veronika DIVIŠOVÁ***

Studijní obor: ***Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání***

Posudek oponenta

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl naplněn jen zčásti. Nejméně pozornosti bylo věnováno samotnému fenoménu „správnosti při interpretaci obrazu“, i když se mu práce měla věnovat prvořadně. Což naznačuje i samotný název práce.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*V teoretické části autorka zpracovala a předložila některé myšlenky ze soudobých důležitých textů věnovaných problematice interpretace obrazů. Chybí zde však jejich provázanost a náznak jejich opodstatnění vzhledem k praktické části práce. Autorka s nimi v druhé části práce skoro vůbec nepracuje. Rozsah práce je zproblematizován citováním dlouhých pasáží z interpretačních textů k jednotlivým výtvarným dílům. Zde autorka mohla konstruovat zhuťněné odborné interpretace použitelné v analýzách - v konfrontaci s dětskými interpretacemi.*

*V praktické části postrádám základní parametry výzkumné práce. Není zde uvedena výzkumná metodika. Není jasné, jak proběhl výběr respondentů a děl. Není jasné, jak byly pořizovány záznamy výpovědí, a kde jsou k dispozici. Vyrozuměl*

jsem, že se jednalo o tři děti – Klárku, Dominiku a Štěpánka. Potom mi přijde zbytečné členění výpovědí dětí podle věku. Výběr děl je více orientován na renesanční a barokní tvorbu. Pravděpodobně to souvisí se zaměřením autorky pouze na významovou složku zážitku. Přičemž výpovědi dětí nabízí pro analýzy dostatek „materiálu“ pro práci i s ostatními složkami zážitku. Například zmínka o světle, které vychází zpod dveří ve výpovědi Dominiky (s. 25) je dokladem souvislosti mezi konstruktivní a významovou složkou. Žlutá barva a její rozložení vedou k významovému obohacení, které nemůžeme zcela odmítnout, a které v odborných interpretacích nenajdeme. Narážíme zde zároveň na problematiku subjektivity interpretace.

Samotná analytická činnost autorky degraduje úsilí, které vynaložila při seznamování se s důležitými texty a při pořizování a přepisu výpovědí dětí. V dílčích závěrech z výpovědí se často setkáváme s velmi stručným vyjádřením (např. na s. 35). Vesměs se jedná o tvrzení, o nichž nevíme, na čem se zakládají, je v nich uplatněn termín kunsthistorický (bez vysvětlení), a které se týkají pouze významové složky zážitku.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**

*S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Práce je po jazykové stránce mírně nesourodá. Pravděpodobně jsou za tím problémy s nejednotným citováním. Na druhé straně lze kladně hodnotit grafickou úpravu. Bibliografické citace respektují normu ISO. Domnívám se však, že se autorka mohla lépe vypořádat s uvedením elektronických zdrojů (s. 67), ze kterých čerpala obrazovou přílohu k dílům.*

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Autorka věnovala více pozornosti teoretické přípravě a jejímu zpracování do textu první části, ale už méně úsilí věnovala takovému pochopení myšlenek a pojmů, aby s nimi mohla přesvědčivě pracovat v analytické části práce.*

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Vyberte si jednu odbornou interpretaci díla a jednu z obsažnějších výpovědí dětí. Odbornou interpretaci stručně formulujte a porovnejte s výpovědí dítěte – sledujte souvislosti (rozdíly a shody).*

### **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle):

**Dobře**

**Datum: 1. 8. 2012**

**Podpis: Rudolf Podlipský**

