

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tereza Vonešová

Název práce: Komunální volby a veřejná správa – případová studie města Planá

Vedoucí práce: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená diplomová práce se věnuje tématu komunálních voleb v ČR. Autorka práce bohužel neuvedla žádný cíl práce, proto nelze jeho naplnění hodnotit. Autorka pouze uvádí, že předmětem práce je analýza voleb do zastupitelstva obce ve vybraném městě. Taková analýza tvoří však jen menší část dané práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka systematicky uspořádala vybrané téma do přehledného celku. Práce je dělena na kapitoly a subkapitoly, které mají logické uspořádání. Práci lze hodnotit z hlediska obsahu za zdařilou. Autorka zpracovala zajímavou praktickou část práce obohacenou o výzkum. Škoda snad jen, že většina informací v dané části prezentovaných pochází z jediného zdroje (kronika města).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo formálně odpovídá požadavkům na tento typ práce. Zdroje i poznámkový aparát jsou dostačující a dobře zpracované. K formální stránce práce nemám výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená diplomová práce splňuje požadavky na tento typ práce kladené s ohledem na věcný obsah práce i formu. Autorka poskytuje velmi zdařilé zpracování daného tématu. Kladně je třeba hodnotit praktickou část práce. Práce je celkově velmi kvalitní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Autorka by v rámci obhajoby své práce mohla stručně představit D'Hondtův dělitel a jeho užití při volbách.

2. Autorka by v rámci obhajoby své práce mohla sdělit svůj názor na institut „náhradníka zmocněnce“ ve volbách do zastupitelstev obcí. Musí být? Co může, nemůže a kdy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Hodnocení práce navrhuji stupněm výborně nebo velmi dobře v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: